

# 身心障礙學生安置標準

李慶良

## 壹、前言

我國在民國八十六年五月十四日所公布的特殊教育法，其第十三條條文對於身心障礙學生的安置在如下的規定：「身心障礙學生之教育安置，應以滿足學生學習需要為前提下，最少限制的環境為原則。直轄市及縣(市)主管教育行政機關應每年重評估其教育安置之適當性。」民國八十七年五月二十九日教育部所公布的特殊教育法施行細則，其下列條文與身心障礙學生之安置有關：

第九條：由特殊教育學生鑑定及就學輔導委員會負責執行安置工作。

第十一條：鑑輔會依本法第十二條安置身心障礙學生，應於身心障礙學生教育安置會議七日前，將鑑定資料送交學生家長；家長得邀請教師、學者專家或相關專業人員陪同列席該會議。

鑑輔會應就前項會議所為安置決議，於身心障礙學生入學前，對安置機構以畫面提出下列建議：

- 一．安置場所環境及設備之改良。
- 二．復健服務之提供。
- 三．教育輔助器材之準備。
- 四．生活協助之計畫

前項安置決議，鑑輔會應依本法第十三條每年評估其適當性；必要時，得視實際狀況調整安置方式。

第十二條：國民教育階段特殊教育學生之就學以就近入學為原則。但其學區無合適特殊教育場所可安置者，得經其主管鑑輔會鑑定後，安置於適當學區之特殊教育場所。

前項特殊教育學生屬身心障礙者，直轄市、縣(市)主管教育行政機關應依本法第十九條第三項規定，提供交通工具或補助其交通費。

第十三條：身心障礙學生之安置方式有下列七種：

- 一．學生就讀普通班，特殊教育教師或相關專業人員同時對普通

班教師提供諮詢服務。

- 二·學生同時在普通班及資源班上課。
- 三·學生同時在普通班及特殊教育班上課，且其在特殊教育班上課之時間超過其在校時間之二分之一。
- 四·學生在校時間全部在特殊教育班上課。
- 五·學生在特殊教育學校上課，且每日通學。
- 六·學生在特殊教育學校上課，且在校住宿。
- 七·學生在家教育。

美國聯邦政府在 1975 年公布全體身心障礙兒童教育法案(The Education for All Handicapped Children Act，簡稱為 94-/42 公法)對於身心障礙兒童的安置有最少限制環境(least restrictive environment，簡稱為 LRE)的原則性規定，聯邦教育署 1977 年公布 94-/42 公法施行細則，對於最少限制環境此一條款內容之細節，更有詳細的規定。美國國會 1990 年通過 Individuals with Disabilities Education Act (簡稱為 IDEA) ，將 94-/42 公法部分內容修正並納為 IDEA 的 B 部分，對於 94-/42 公法的 LRE 條款全部接受，94-/42 公法施行細則也依照 IDEA 的內容重新修正。

IDEA 之 1412(5)(B)條款對身心障礙兒童之安置規定如下：

“The State has established procedures to assure that, to the maximum extent appropriate, children with disabilities, including children in public or private institutions or other care facilities, are educated with children who are not disabled, and that special classes, separate schooling, or other removal of children with disabilities from the regular educational environment occurs only when the nature or severity of the disability is such that education in regular classes with the use of supplementary aids and services cannot be achieved satisfactorily.”(Individuals with Disabilities Education Act, 20 U.S.C. Section 1412 (5)(B))

IDEA 的 1412(5)(B)條款就是 LRE 條款，如何執行此一條款，修正後的 94-/42 公法施行細則一共有七條條文加以規定(Assistance to States for the Education of Children with Disabilities, 34 C.F.R. Sections 300.550~300.556)，各條文標題如下：

Section 300.550 一般規定(General)。

Section 300.551 規定地方學區與州教育廳要提供一系列的安置方式  
(Continuum of alternative placements)

Section 300.552 安置(placements)

Section 300.553 非學術性的環境(nonacademic settings)

Section 300.554 公私立機構中的身心障礙兒童(Children in public or private  
institutions)

Section 300.555 技術援助與訓練活動(Technical assistance and training  
activities)

Section 300.556 督導活動(Monitoring activities)

雖然 94-/42 公法、IDEA、及其施行細則對最少限制環境(LRE)的安置原則有詳細的規定，但是學生家長，教師與教育行政人員對於如何對身心障礙兒童提供合適的安置(an appropriate placement)卻時有爭執，而且彼此的安置主張與理念時有相左，導致學生家長常常依據 94-/42 公法或 IDEA 的正當程序(Due Process)條款，要求教育行政機關舉行特殊教育聽證會，甚至到法院進行司法訴訟，如果聯邦地區法院(The United States District Court)判決結果，無法讓學生家長或地方學區教育行政人員心服口服時，雙方常常會到聯邦巡迴上訴法院(The United States Court of Appeals)再進行另一場論戰。本論文內容主要就是分析美國十二所聯邦巡迴上訴法院，從 1981 年到 1997 年所審理的四十九件有關安置問題的訴訟案。研究目的有二：一是了解聯邦巡迴上訴法院在 1980 年代及 1990 年代對 LRE 條款的解釋意見。二是提醒國內教育界人士在安置身心障礙兒童時，須慎重為之。

依據 Thomas 與 Rapport (1998)兩位學者的分析，美國聯邦十二所巡迴上訴法院在 1981 年到 1997 年所審理的涉及身心障礙兒童安置糾紛訴訟案共有四十九件，而聯邦法院判決安置是否合適所依據的標準或理論基礎(standard or rationale)有四種，分別是：

1. 尊重合格特教專業人員安置決定的標準(Qualified Deference Standard)
2. 移動的標準(Portability Standard)
3. 融合的標準(Inclusion Standard)
4. 平衡的標準(Balancing Standard)

這四十九件特教訴訟案的名稱，判決時間、身心障礙兒童所屬障礙類別

、判決所依據的標準，及判決結果，如表一所示。

表一 美國聯邦巡迴上訴法院在 1981 年到 1997 年針對 49 件安置訴訟案的判決標準與判決結果(資料來源：Thomas & Rapport (1998). Least Restrictive Environment: Understanding the Direction of the Courts, PP.68-69)

訴訟案名稱	判決時間	障礙類別	判決標準	判決結果
<u>哥倫比亞特區巡迴法院</u>				
1.Mckenzie v. Smith	1985	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
2.Kerkam v. Mckenzie	1988	智能不足	Qualified deference	駁回，由聯邦地區法院重審(remand)
3.Kerkam ex rel. Kerkam v. Superintendent, D.C. Public Schools	1991	智能不足	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
<u>第一巡迴法院</u>				
4.Abrahamson v. Hershman	1983	智能不足	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
5.David D. v. Dartmouth School Committee	1985	道恩氏症候群	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
6.Roland M. v. Concord School Committee	1990	多重障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
7.G.D. v. Westmoreland School Committee	1991	學習障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
8.Amman v. Stow School System	1992	學習障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
<u>第二巡迴法院</u>				
9.Briggs v. Board of Education of Connecticut	1989	聽覺障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)

### 第三巡迴法院

10. Kruelle v. New Castle County School District	1981	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
11. Geis v. Board of Education of Parsippany-Troy Hills	1985	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
12. Board of Education of the East Windsor Regional School District v. Diamond	1986	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
13. Oberti v. Board of Education of Clementon School District	1993	道恩氏症候群	Inclusion	最少限制的安置(LRP)
14. Carlisle Area School v. Scott P.	1995	外傷性腦傷	Qualified deference and inclusion	最少限制的安置(LRP)

### 第四巡迴法院

15. Matthews ex rel. Matthews v. Davis	1984	多重障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
16. Devries ex rel. DeBlaay v. Fairfax Connfy School Board	1989	自閉症	Portability	最大限制的安置(MRP)
17. Barnett v. Fairfax County School Board	1991	聽覺障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
18. Hartman v. Loudoun County Board of Education	1997	自閉症	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)

### 第五巡迴法院

19. Jackson v. Franklin County School Board	1985	學習障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
20. Daniel R.R. v. State Board of Education	1989	道恩氏症狀群	Inclusion	最大限制的安置(MRP)
21. Sheeri A.D. v. Kirby	1992	多重障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
22. Salley v. St. Tammany Parish School Board	1995	學習障礙與情緒困擾	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)

第六巡迴法院

23.Roncker v. Walter	1983	多重障礙	Portability	駁回，由聯邦地區法院重審(remand)
24.Thomas v. Cincinnati Board of Education	1990	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
25.Gillette v. Fairland Board of Education	1991	學習障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
26. Doe v. Board of Education of Tullahoma City Schools	1993	學習障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
27.McWhirt ex rel. Mc Whirt v. Williamson County Schools	1994	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
28.Kari H. v. Franklin Special School District	1997	智能不足	Portability	最大限制的安置(MRP)
29.Hudson v. Bloomfield Public School	1997	智能不足	Portability	最少限制的安置(LRP)

第七巡迴法院

30.Lachman v. Illinois State Board of Education	1988	聾	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
31.Board of Education Community consolidated Schools District No. 21 v. Illinois State Board of Education	1991	行為異常	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
32.Board of Education of Murphysboro Community Unit School District No.186 v. Illinois State Board of Education	1994	智能不足	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
33.Fort Zumwalt School District v. Clynes	1997	學習障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)

### 第八巡迴法院

---

34. Sprigdale School District No.150 of Washington County v. Grace	1982	聽覺障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
35. St. Louis Developmental Disabilities Treatment Center v. Mallory	1985	多重障礙	Sepegated schools may be in the continuum of service deliver	最大限制的安置(MRP)
36. Mark A. v. Grant Wood Area Education Agency	1986	多重障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
37. A.W. exrel. N.W. v. Northwest R-L School District	1987	道恩氏症狀群	Deference and Portability	最大限制的安置(MRP)
38. Evans v. District No.17 of Douglas County, Nebraska	1988	多重障礙	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)
39. Schuldt v. Mankato Independent School District No.77	1991	肢體障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
40. Independent School District v. S.D. ex rel. J.D.	1996	閱讀缺陷症	Qualified deference	最少限制的安置(LRP)

### 第九巡迴法院

---

41. Wilson v. Marana Unified School District No.6 of Pima County	1984	肢體障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
42. Sacramento City Unified School District Board of Education v. Rachel H.	1994	智能不足	Balancing	最少限制的安置(LRP)
43. Clyde K. v. Puyallup School District No.3	1994	行為異常	Balancing	最大限制的安置(MRP)
44. Poolaw v. Bishop	1995	極重度聾	Balancing	最大限制的安置(MRP)

45. Seattle School District No. I v. B.S.	1996	情緒困擾與 行為異常	Balancing	最大限制的安置(MRP)
<u>第十巡迴法院</u>				
46. Murray v. Montrose County School District RE-IJ	1995	多重障礙	Preference for Neighborhood School Placement is not a LRE mandate-No other standard adopted	最大限制的安置(MRP)
<u>第十巡一巡迴法院</u>				
47. Victoria L. v. District School Board of Lee County, Florida	1984	學習障礙	Qualified deference	最大限制的安置(MRP)
48. Martinez ex rel. Martinez v. School Board of Hillsborough County, Florida	1988	智能不足兼 身體病弱	Qualified deference	駁回，由聯邦地區法院 重審(remand)
49. Greer v. Rome City School District	1991	道恩氏症候群	Inclusion	最少限制的安置(LRP)

表一中的 49 件涉及安置問題的特教訴訟案件，筆者再依據四種安置標準或理論基礎加以分析，可以到表二的結果。



表二：美國聯邦巡迴上訴法院 1981 年到 1997 年判決安置問題的四種標準或理論基礎與訴訟案件數

安置標準或理論基礎	訴訟案件數
1. 尊重合格特教專業人員安置決定的標準或理論基礎	34 件
2. 移動的標準或理論基礎	4 件
3. 融合的標準或理論基礎	3 件
4. 平衡的標準或理論基礎	4 件
5. 兼有第一與第三兩種標準	1 件
6. 兼有第一與第二兩種標準	1 件
7. 其他無法歸類的標準	2 件
合 計	49 件

## 貳 尊重合格特教專業人員安置決定的標準 (Qualified deference Standard)

Thomas 與 Rapport (1998)指出這一種安置標準是來自聯邦最高法院(The U.S. Supreme Court)1982 年審理 Board of Education of the Handrick Hudson Central School District v. Rowley 訴訟案的判決依據。聯邦最高法院在裁決合適的安置(appropriate placement)時，規定下級法院(lower court)的法官不可以將他們所喜歡的安置方式，強制要求各州教育人員接受。因為 1975 年的 94-/42 公法或 1990 年的 IDEA(101-476 公法)都規定身心障礙兒童的安置環境要由教育行政人員、教師、評量小組代表與學生家長舉行 IEP 會議，共同討論以後才決定障礙學生的安置地點。教育行政人員、普通班教師、特殊班教師及評量人員都是專業人員，而法院的法官並不具有普通教育或特殊教育領域的專業知識或經驗，因此法官在裁決身心障礙兒童的安置環境是否合適時，要尊重教育專業人員的安置決定，並仔細地考慮這種安置決定是否合乎法定程序(legal procedure)。

美國 94-/42 公法的立法目的之一是對身心障礙兒童提供免費的合適的公立教育(free, appropriate public education,簡稱 FAPE)。聯邦最高法院 1982 年判

決 Amy Rowley 所接受的特殊教育方案是否合適時，指出當地方教育機構 (local educational agency) 對 Amy Rowley 這位聽覺障礙小女孩所提供的個別化教學與相關服務 (individualized instruction and related services) 如果能讓她在接受特殊教育的過程中有所獲益 (benefit from the education)，就表示教育行政機構已經對 Amy Rowley 提供了免費的合適的公立教育。這表示地方學區對 Amy Rowley 所提供的安置環境是合適的，所以 Amy 在這種教育環境下接受特殊教育才能有所獲益。聯邦最高法院更進一步指出，這種安置措施要合乎四種條件：(1) 是由公家機構提供經費，同時接受公家機構的督導 (the placement was provided at public expense and under public supervision)，(2) 要合乎各州教育標準 (the placement was in compliance with state educational standards)，(3) 要接近學生的年級水準 (the placement was approximate to grade level)，及 (4) 要配合學生 IEP 的內容 (the placement comported with the child's IEP)。Thomas 與 Rapport (1998) 將聯邦最高法院上述四種論點及接受教育有所益的裁決理論稱之為 Rowley 原則 (Rowley principle)。

聯邦地區法院在審理特殊教育訴訟案時，必須聆聽訴訟雙方的言詞辯論內容，再依據 IDEA 的 LRE 條款及各州特殊教育法的安置條文來裁決。裁決結果可能呈下列四種情形中的任何一種：(Thomas & Rapport, 1998)

1. 部分接受教育行政機構的安置決定 (to accept agency findings in part)。
2. 全部接受教育行政機構的安置決定 (to accept agency findings in whole)。
3. 部份拒絕教育行政機構的安置決定 (to reject agency findings in part)。
4. 全部拒絕教育行政機構的安置決定 (to reject agency findings in whole)。

Thomas 與 Rapport (1998) 指出“尊重合格特教專業人員安置決定的標準”就是根據上述推理 (reasoning) 與 Rowley 原則所導引出來的安置標準。

在 Board of Education of the Hendrick Central School District v. Rowley 此一訴訟案中，聯邦最高法院所要審理的主題是教學問題 (Pedagogy) 而不是安置問題，也就是不在審理地方學區安置 Amy Rowley 時是否遵守 94-142 公法最少限制環境 (LRE) 此一條款的問題。但是 1982 年以後，許多聯邦巡迴上訴法院在審理身心障礙兒童的安置訴訟案時，都採用 Qualified Deference 此一標準來判決那一種安置環境才是合適的安置 (appropriate placement)。由表一及表二可知，一共有三十四件安置訴訟案都是採用 Qualified Deference 此標準來判

決。下文舉幾件實例分析並說明之：

一· Lachman v. Illinois State Board of Education, 852 F.2d 290 (7th Circuit 1988)

聯邦第七巡迴上訴法院在 1988 年判決此一訴訟案時，首先採用 Qualified Deference 此一標準判決地方學區勝訴，可以將身心障礙兒童安置在限制較大的環境中(more restrictive environment)。Thomas 與 Rapport (1998)在表一中是採用 more restrictive placement (簡稱為 MRP)，其意義是“限制較大的安置”。因為 1975 年 94-/42 公法或是 1990 年的 IDEA 的 LRE 條款中的 E 指的是 environment，所以筆者將 more restrictive placement 全部改稱為 more restrictive environment，以配合特教法令的用語。

在 Lachman V. Illinois State Board of Education 訴訟案中，主角 Benjamin Lachman 是一位極重度聽障(profoundly deaf)的七歲男孩，他曾在區域聽覺障礙方案學前班(Regional Hearing Impaired Program Pre-school class)接受教育，在 1984 年 9 月時，Benjamin Lachman 的家長與地方學區教育行政人員對於該學生的安置環境有不同的意見，地方學區主張將 Benjamin Lachman 安置到離住家較遠的學校的特殊班，也就是隔離性質且限制較大的安置環境，並且採用綜合溝通的教學法(total communication methodology)，但是學生家長主張安置在住家附近學校的普通班，並由地方學區聘請一位全職的採暗示法教學的教師(a full-time cued speech instructor)來輔導 Benjamin Lachman 的學習，但是地方學區堅持 Benjamin Lachman 至少要有半天的時間在學區外的啓聰班(a self-contained classroom located in a school outside Benjamin's neighborhood)，在該特殊班教學所採用的綜合溝通法主要是以手語(sign language)為主。

聯邦第七巡迴上訴法院指 Lachman 訴訟案不但涉及安置問題，也涉及教學問題。易言之，Benjamin Lachman 如果安置在普通班則將採用暗示語言教學法(cued speech technique)，如果安置在啓聰班，則將採用綜合溝通教學法(total communication technique)。

學生家長認為依據 94-/42 公法的 LRE 條款，身心有障礙的兒童應該儘可能地和身心沒有障礙的兒童安置一起，共同接受教育，但是地方學區為 Benjamin Lachman 所規劃的安置地點為全時制的啓聰班，讓 Benjamin

Lachman 失去和身心正常兒童有互動的機會，因此是違反 LRE 條款的規定。學生家長又指出，依據 LRE 條款內容，地方學區對安置在普通班中的身心障礙兒童必須提供輔助器材及相關服務(supplementary aids and services)，如果沒有教學成效，才可以將身心障礙學生從普通班移出，而安置到其他教學環境。就 Benjamin Lachman 這位聽障兒童而言，安置在普通班並且採用暗示語言教學法仍然沒有教學效果時，才可以將 Benjamin Lachman 轉到啓聰班，但是地方學區卻沒有依 LRE 條款此一規定。易言之，地方學區為 Benjamin Lachman 所設計的 IEP，其安置措施沒有遵守 LRE 條款的規定。

聯邦第七巡迴上訴法院 1988 年審理此案時，引用聯邦最高法院 1982 年審理 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley 訴訟案的判決原則：“法院一旦決定地方學區已經遵守 94-/42 公法的規定，則解決歧見就只剩下教學方法的問題。”聯邦最高法院指出 LRE 條款只是 94-/42 公法所規定的條款之一，但 94-/42 公法另外有一相當重要的條款，就是 FAPE 條款(free appropriate public education)，也就是對身心障礙兒童要提供免費的合適的公立教育。在 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley 訴訟案中，聯邦最高法院所要處理的問題是對 Amy Rowley 如何提供教學服務才是合適的教育(an appropriate education)，學生家長與地方學區同意將 Amy Rowley 安置在普通班，地方學區為 Amy 所設計的 IEP，規定要對 Amy 這位有聽覺障礙的女孩提供兩項相關服務，一是提供助聽器，一是提供語言治療。Amy 的家長要求地方學區再提供第三項服務，也就是手語教師(sign Language interpreter)的教學服務，並認為這才是合適的教育。聯邦最高法院九位大法官針對 Amy Rowley 在普通班中的教育問題意見紛歧，最後進行表決，結果以六比三判決地方學區勝訴，也就是有六位法官認為法院必須尊重教育人員的專業知識，對 Amy Rowley 提供助聽器與語言治療這兩項相關服務，就足以讓 Amy 在普通班中接受合適的教育。這六位大法官裁決 Amy 在普通班中所接受的教育是合適的，此一裁決的另一理由是 Amy 在普通班中接受教育能夠有所獲益(benefit from education)。(筆者註：如果 Amy Rowley 在普通班中接受教育毫無獲益，則聯邦最高法院 1982 年的判決結論可能會有所不同。)

聯邦第七巡迴上訴法院 1988 年審理 Lachman v. Illinois State Board of

Education 訴訟案，因為 Illinois 州教育廳支持地方學區為 Benjamin Lachman 所設計的 IEP 內容，其 IEP 規定 1.將學生安置在啟聰班 2.採綜合溝通教學法。Benjamin 的家長質疑 IEP 中的安置措施沒有遵守 LRE 條款儘量讓學生回歸主流到普通班的規定，但聯邦第七巡迴上訴法院否定了學生家長的看法，認為必須依據有助於 Benjamin 教育效果的教學方法來決定 IEP 是否合適。

易言之，聯邦第七巡迴上訴法院在面對 LRE 條款與 FAPE 條款(即 an appropriate education)時，必須決定何一條款比較重要的問題，無疑的此一法院認為讓 Benjamin Lachman 能夠接受合適的教育，比安置問題更為重要。而 Benjamin Lachman 這位聽障學生必須採用那一種教學法來施教才比較合適，法院法官認為他們必須尊重地方學區特殊教育專業人員的專業判斷為準，而不是依據學生家長的意見為主。而地方學區相信採用綜合溝通教學法是最適於 Benjamin 教育方法，因此 IEP 中就決定採用之。

聯邦第七巡迴上訴法院最後判決地方學區為 Benjamin Lachman 所設計的 IEP，能夠對他提供免費的合適的公立教育(FAPE)，應將該學生安置在限制較大的環境中(啟聰班)。

## 二 · Board of Education of Community Consolidated School District No.21 v. Illinois State Board of Education, 938 F.2d 712 (7th Circuit 1991)

這一訴訟案也是由聯邦第七巡迴上訴法院審理，在 1991 年判決學生家長勝訴，地方學區敗訴，地方學區必須將身心障礙學生安置在較大限制的環境中(more restrictive placement or environment)。訴訟案的主角是一位具有學習障礙與行為異常的十五歲男孩，在特殊教育申訴過程中，聽證會官員(a hearing officer)與州教育董事會評審人員都支持學生家長的觀點，地方學區必須將這位雙重障礙男生安置到私立學校(a private day school placement)，也就是安置到較大限制的環境中，但地方學區主張將這位學生安置公立學校的行為異常學習中心(a behavior learning center specifically designed for students with severe behavioral disorders)。地方學區因為不服州教育董事會的行政裁決，因此向聯邦地區法院提起訴訟，但聯邦地區法院仍支持州教育董事會、聽證會官員及學生家長的意見；地方學區不服聯邦地區法院的判決，再向聯邦第七巡迴上訴法院提出上訴，演變成地方學區教育董事會與 Illinois 州教育董事會之間的

戰爭(Thomas & Rapport, 1998)。

地方學區教育行政人員認為公立學校的行為異常學習中心是合適的，而且對這位同時具有 LD 與 BD 雙重障礙的學生而言，也是限制最少的環境，一位教師描述這位有雙重障礙學生的行為是無法掌控的(out of control)；但是學生家長主張將他安置在私立學校比較合適。聽證會官員及州教育董事會裁決人員根據學校資料，發現學生在行為異常學習中心接受教育無法有所收穫。聯邦第七巡迴上訴法院三位法官最後以二比一表決通過，裁定地方學區敗訴，州教育董事會勝訴，也就是學生家長勝訴，因此地方學區必須將具 LD 與 BD 雙重障礙的學生安置到私立學校，也就是安置到較大限制的環境中才是合適的(Thomas & Rapport, 1998)。

三位法官中有一位持反對意見，他認為其他兩位法官實際上是授與學生家長否決權(a vote power)，否決地方學區的安置意見，同時他也認為學生家長不應該不合理的干涉及阻礙地方學區為其子女所提供合適安置的努力(Thomas & Rapport,1998)。

### 三·Briggs v. Board of Education of Connecticut, 882 F. 2d 688 (2nd Circuit 1989)

這一訴訟案的主角是一位有聽覺障礙的學齡前兒童(a preschool child with a hearing impairment)，學生家長主張將他安置到較大限制環境的私立護理學校(a private nursery school)，這所學校同時收容聽力正常與聽力有障礙的兒童入學。但是地方學區主張將他安置到公立學校中有隔離性質的啓聰班(a segregated placement)，因為啓聰班的教育方案是專門為語言發展遲緩(speech and language developmental delays)兒童而設立的(Thomas & Rapport, 1998)。

聯邦地區法院支持地方學區的安置主張，也就是較少限制環境的公立學校啓聰班，但是聯邦第二巡迴上訴法院在 1989 年作出相反的判決，裁定應將學生安置到較大限制環境的私立護理學校才比較合適，因為學生在那裡所接受的教育才比較合適。易言之，法官認為回歸主流雖然是一項重要的目標(mainstreaming is a important objective)，但是在支持回歸主流時必須考慮到對學生提供適性教育的重要性。(we are mindful that the presumption in favor of mainstreaming must be weighted against the importance of providing an

appropriate education) (Thomas & Rapport, 1998)

這一訴訟案判決結果所顯示的意義是：讓身心障礙學生接受合適的教育(an appropriate education)比將學生作合適的安置(an appropriate placement)更重要。

四、Doe v. Board of Education of Tullahoma City Schools, 9F. 3d 455 (6th Circuit 1993) cert. Denied, 114 S. Ct. 2104 (1994)

這一訴訟案的主角是一位學習障礙學生，地方學區主張將他安置在較少限制環境的特殊班中，但學生家長反對並且片面地將其孩子安置到私立學校，也就是較大限制的環境中，同時要求 Tallahoma City 地方學區負擔教育費用。聯邦政府第六巡迴上訴法院 1993 年採用 Qualified Deference 的標準，支持地方學區的安置決定，該法院判決地方學區勝訴。理由如下：(Thomas & Rapport, 1998)

“IDEA 規定 Tullahoma 市的學校要對每一位身心障礙學生提供相當於雪佛蘭(Chervolt)轎車的教育服務水準，但是學生家長卻要求地方學區提供相當於凱迪拉克(Cadillac)高級名貴轎車的教育服務水準。我們法官都認為對這位學習障礙學生所提供的雪佛蘭轎車級的服務水準，比對每一位普通學生所提供普通車的服務水準更好，因此我們法官認為 Tallahoma 市地方學區教育董事會沒有必要對這位 LD 學生提供凱迪拉克級服務水準，同時我們法官也認為地方學區所規劃的 IEP 也能夠學生提供教育利益(educational benefits)，因此學區已經遵守 IDEA 的法令規定。”

五、Roland M. v. Concord School Committee, 910 F. 2d 983 (1st Circuit 1990) Cert. denied, 499 U.S. 912 (1991)

這一訴訟案是涉及一位多重障礙學生的安置問題，地方學區主張將他安置在限制較少的教學環境中，但是學生家長堅持要安置到限制較大的私立住宿型學校(a private residential special school)。聯邦第一巡迴上訴法院在 1990 年審理此案時，判決地方學區勝訴，可以將學生安置在限制較少的環境中，其採用的判決標準也是 Qualified Deference，法院判決理由如下：(Thomas & Rapport, 1998)

“地方學區與學生家長各自堅持的安置方案在法律上可能都是合適的(two placement programs may legitimately be appropriate)，但是地方學區教育專業人員所選擇的安置方式必須受到尊重。因此，聯邦第一巡迴上訴法院支持地方學區所提出的最少限制的安置環境，因為在這種環境中，教師可以對這位多重障礙學生提供較佳的社交技能訓練與較佳的動作技能訓練( provide better socialization and motor skills assistance)，雖然家長認為學生安置在私立特殊學校其學業潛能(academic potential)會有較佳的表現。但是，我們法官認為地方學區為學生所設計的 IEP 也能對這位多障學生提供教育利益(educational benefits)。”

#### 六、G.D. v. Westmoreland School District, 930 F.2d 942 (1<sup>st</sup> Circuit 1991)

這一訴訟案的主角是一位學習障礙學生，地方學區主張將他安置在較少限制的環境中，但是學生家長堅持要將他安置在特殊學校，而且是住宿型的特殊學校(a special day school and residential living)。聯邦第一巡迴上訴法院 1991 年審理此案時，依據 Qualified Deference 的標準，主張法院必須尊重 New Hampshire 州學校教育人員的專業決定，因此判決這位 LD 學生必須安置在較少限制的環境中，也就是判決地方學區勝訴(Thomas & Rapport, 1998)。

#### 七、Thomas v. Cincinnati Board of Education, 918 F. 2d 618 (6th Circuit 1990)

這一訴訟案的主角是一位多重障礙學生，Thomas 與 Rapport (1998)指出當採用 Qualified Deference 此一標準時，地方學區 IEP 小組成員，特殊教育聽證會裁決官員(hearing officer)，與州政府申訴小組審核人員(State appeals panel/review official)的安置理念有差異時，則這位多重障礙學生的安置問題將變得十分複雜。在這種情況之下，聯邦第六巡迴上訴法院裁定要依據最高層次教育人員的安置決定為準，也就是要遵照州政府申訴小組審核人員的安置決議為依據(The Six Circuit Court determined that deference in due to the final decision of state authorities)。

在 Thomas v. Cincinnati Board of Education 訴訟案中，聯邦第六巡迴上訴法院的法官在 1990 年裁決為這位重度多重障礙學生所設計的 IEP，是將學生



安置在家裏並且每天提供一小時的教學，這一 IEP 是合適的(the court upheld as appropriate an IEP providing one hour of home instruction per day for a student with severe multiple disabilities)，雖然法官指出這種安置方式無法讓這位重度多重障礙學生和同儕團體有互動的機會，所提供的相關服務也很少(the placement provide for no peer interaction and fewer related services)。聯邦第六巡迴上訴法院是根據州政府申訴小組審核人員的安置建議，而判決地方學區必須將這位重度多重障礙兒童安置在家中，也就是較大限制的安置環境。法院審理此案時，同時引用下列三件訴訟案的判決結論，認為法官的司法權威不能取代教育人員的專業教育理念(Thomas & Rapport, 1998):

1.Karl v. Board of Education of Geneseo Central School District, 736 F. 2d 873(2d Cir. 1984)

2.Kerkam v. Mckenzie, 862 F.2d 884 (D.C. Cir, 1988)

3.Matthews ex rel. Matthews v. Daris, 742 F.2d 825 (4th Cir. 1984)

八、Board of Education of Murphysboro Community Unit School District No.186 v. Illinois State Board of Education, 41 F.3d 1162 (7th Circuit 1994)

這一訴訟案是涉及智能不足學生的安置問題，地方學區主張將該生安置在限制較少的環境中，也就是學區所規劃的 CHOICES 方案，這一方案可以讓身心障礙學生和身心正常學生有互動(interact)的機會。學生家長主張將其孩子安置到州外的私立住宿型式的特殊學校(a private, out-of-state, residential special school)，也就是較大限制的環境中。聯邦第七巡迴上訴法院審理此案時仍然採用 Qualified Deference 的標準，同時認為州政府審核官員(state review official)與聽證會官員(hearing officer)的專業意見比地方學區教育人員的專業知識更為專業化，更應受到法官的尊重；而聯邦第七巡迴上訴法院承認，雖然法官不具有教育領域的專業知識，但是法官自然必須決定這位智能不足兒童在該地方學區是否接受到免費的合適的公立教育(a free, appropriate public education)。 (Thomas & Rapport, 1998)

法院認為地方學區為智能不足學生所規劃的 CHOICES 方案並不合適，因為學區並沒有依照 IDEA 的規定對學生提供最低限制的教育機會(the minimum

educational opportunities)，法院也了解 IDEA 並沒有規定要將每一位身心障礙兒童回歸主流到普通學校，因此支持 Illinois 州教育董事會與學生家長的主張，裁定要將智能不足學生安置到州外的私立住宿型的特殊學校中，因為這一種限制較大的安置環境對這位智能不足學生而言是比較合適的。(Thomas & Rapport, 1998)

### 參、移動的標準(Portability Standard)

表一中有四件訴訟案是採用移動的標準來判決身心障礙兒童的安置環境是否合適，這四件訴訟案是：

1.第六巡迴上訴法院 1983 年所審理的 Roncker v. Walter

2.第四巡迴上訴法院 1989 年所審理的 DeVries ex rel. DeBlaay v. Fairfax County School Board

3.第六巡迴上訴法院 1997 年所審理的 Kari H. v. Franklin Special School District

4.第六巡迴上訴法院 1997 年所審理的 Hudson v. Bloomfield Public School

這一種安置標準是聯邦第六巡迴上訴法院 1983 年審理 Roncker v. Walter 訴訟案所建立的，因此筆者將以此案為分析及說明移動標準(Portability Standard)所代表的意義。

Roncker v. Walter 訴訟案的主角 Neill Roncker 是一位具有極重度智能不足及身體會有抽搐動作的九歲男孩，他服用藥物之後，可以控制抽搐動作使之不再發作。學生家長要求將其子女安置在普通學校和自主式特殊班中(a self-contained special class)，但地方學區教育人員主張將他安置在隔離性質的縣立特殊學校(a segregated county special school)，也就是安置在限制較大的環境中。這所特殊學校是專門為中度、重度與極重度智能不足學生所設立的，能提供普通學校特殊班所無法提供的服務設施。

聯邦第六巡迴上訴法院 1983 年審理此案時，引用聯邦最高法院 1982 年審理 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley 一案所建立的 Rowley 考驗(Rowley test，或稱為 Rowley Principle)。聯邦最高法院指出 Rowley 考驗是包含兩步驟的考驗(two-step test)，第一步驟的考驗是地方學區教育行政人員為身心障礙學生(如 Amy Rowley)規劃特殊教

育方案時，是否遵守 94-/42 公法的程序規定(whether the LEA & SEA administrators have complied with the Act's procedural requirements)；第二步驟的考驗是依照 94-/42 公法程序所規劃的個別化教育方案是否能夠使身心障礙兒童接受教育有所獲益(whether the individualized educational program developed though the Act's procedures is reasonably calculated to enable the child to receive educational benefits)。

聯邦第六巡迴上訴法院指出 Roncher v. Walter 一案的被告，即地方學區教育人員在規劃 Neill Roncker 的個別化教育方案的過程中，都能遵守 94-/42 公法的規定，也就是地方學區通過 Rowley 考驗中第一步驟的考驗；但是卻無法通過 Rowley 考驗中第二步驟的考驗，因為 Roncker v. Walter 訴訟案與 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley 訴訟案性質不同。

Roncker v. Walter 訴訟案主要是涉及安置問題，也就是涉及 94-/42 公法的 LRE 條款的問題。但是 Rowley 訴訟案是涉及教學方法的問題，也就是針對 Amy Rowley 這位聽障學生所要運用的教學方法有兩種，地方學區要選用那一種教學方法的問題(Rowley case involved a choice between two methods for educating a deaf student)。聯邦最高法院認為採用那一種教學方法比較合適，要由特殊教育專業人員決定才合適，而不是由學生家長來決定。在 Roncker v. Walter 一案中，訴訟雙方爭執的焦點不是採用那一種教學法的問題，而是“地方學區是否依照 94-/42 公法的規定儘可能地讓學生 Neill Roncker 有機會和身心正常學生在一起接受教育”(whether the school district has satisfied the Act's requirement that handicapped children be educated with non-handicapped children to the maximum extent appropriate)。

聯邦第六巡迴上訴法院進一步指出，94-/42 公法並沒有規定地方學區必須將每一位身心障礙兒童安置在回歸主流的普通班中。因此，Roncker v. Walter 訴訟案所引發的問題是“地方學區為 Neill Roncker 這位重度智能不足學生所設計的安置環境，也就限制較大的縣立特殊學校，是否合適的問題”(whether the proposed placement provided by school district is appropriate under the Act)。聯邦第六巡迴上訴法院為了決定限制最少的合適環境(least restrictive appropriate environment)，也就是決定 Neill Roncker 的安置環境是否合適，認

為必須考慮到下列五個問題：(Thomas & Rapport, 1998)

1.在隔離性質的特殊學校中所提供的相關服務，能夠在普通學校中提供嗎？(Can the related services that made a segregated facility superior be provided in the regular education environment?)

2.身心障礙兒童安置在普通教育環境中接受教育，能夠有所獲益嗎？(Can the child benefit from a regular education environment?)

3.學生安置在普通教育環境中接受教育所得到的利益，是否大於安置在特殊學校並接受相關服務“所得的利益嗎？”(Are the benefits of regular education placement far outweighed by the benefits gained from services that could not feasibly be provided in a regular education placement?)

4.身心障礙兒童安置在普通教育環境有破壞行為嗎？(Would the child significantly disrupt the regular education environment?)

5.身心障礙兒童安置在限制較大環境中的教育經費較龐大，是否會對其他兒童的教育造成不利的影響？(Are the costs so excessive as to deprive other children of an education?)

最初審理 *Roncker v. Walter* 訴訟案的聯邦地區法院原來是支持地方學區的安置決定，裁決將 Neill Roncker 安置在縣立特殊學校，因為法官認為該學生安置在普通學校特殊班中沒有任何進步。學生家長不服聯邦地區法院的判決而提出上訴，聯邦第六巡迴上訴法院 1983 年審理此案時，指出聯邦地區法院裁定個案在普通學校特殊班中接受教育沒有進步，根本未經實際論證，因為聯邦地區法院沒有考慮到下列問題：如果在普通學校特殊班中對個案提供額外的服務(additional services)，則該個案在特殊班中有可能會有較佳的表現(Thomas & Rapport,1998)。聯邦第六巡迴上訴法院的判決如下：

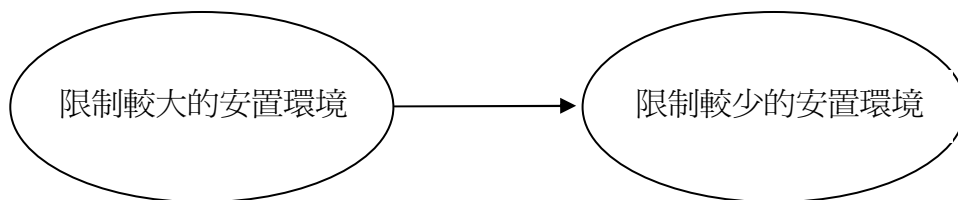
1.如果在隔離的縣立特殊學校中對 Neill Roncker 所提供相關服務，而被教育人員認為這種隔離的設施較為優越，則法院必須考慮到這些相關服務是否可以在沒有隔離的環境中來提供。如果可以在限制較小的非隔離環境中提供這些相關服務，則隔離性質的特殊學校，就 94-42 公法的條款而言，是不合適的。(In a case where the segregated facility is considered superior, the court should determine whether the services which make that placement superior could be feasibly provided in a non-segregated setting. If they can, the placement in the

segregated school would be inappropriate under the Act.)

2.就 Neill Roncker 這位身心障礙學生而言，聯邦地區法院必須決定是否無法在普通學校的特殊班中對 Neil Roncker 提供相關服務，以配合其教育、生理或情緒各方面的需求(In the present case, the district court must determine whether Neill’s educational, physical or emotional needs require some services which could not feasibly be provided in a class for handicapped children within a regular school)。

因為聯邦地區法院審理 Roncker v. Walter 訴訟案時，沒有將 1.在隔離性質的特殊學校中所提供的相關服務，能夠在普通學校特殊班中提供嗎？與 2.身心障礙兒童安置在普通教育環境中接受教育能夠有所獲益嗎？這兩個問題合併加以考慮，所以聯邦第六巡迴上訴法院在 1983 年將此案發回聯邦地區法院重新審理。(Thomas & Rapport, 1998)

美國學者 Thomas 與 Rapport (1998)及 Underwood 與 Mead (1995)在說明 Roncker v. Walter 訴訟案時，時沒有詳細解釋移動的標準(Portability Standard)的意義，Underwood 與 Mead(1995)只在其文章中提到 Rocker 考驗(Roncker Test)及移動的考驗(Portability Test)這兩個名詞。筆者根據 Roncker v. Walter 訴訟案的內容及聯邦第六巡迴上訴法院的裁決意見，認為所謂的“移動的標準”是指對身心障礙兒童所提供的輔助器材與相關服務(supplementary aids and related services)，可以從限制較大的安置環境中移動到限制較少的安置環境中，如下圖所示。



圖：聯邦第六巡迴上訴法院 1983 年審理 Roncker v. Walter 訴訟案所建立的安置標準(即移動的標準)

## 肆、融合的標準(Inclusion Standard)

在表一中有三件訴訟案是採用融合的標準，來判決身心障礙兒童的安置環境是否合適，這三件訴訟案是：

1.第五巡迴上訴法院 1989 年所審理的 Daniel R.R. v. State Board of Education。

2.第十一巡迴上訴法院 1991 年所審理的 Greer v. Rome City School District。

3.第三巡迴上訴法院 1993 年所審理的 Oberti v. Board of Education of Clementon School District。

另外，聯邦第三巡迴上訴法院 1995 年審理 Carlisle Area School v. Scott P. 一案時，同時採用 Qualified Deference 與融合兩種標準。

下文將分別說明採用融合標準為判決依據的三件訴訟案。

### 一、Daniel R .R. v. State Board of Education, 874 F. 2d 1036 (5th Circuit 1989)

這一特教訴訟案是由聯邦第五巡迴上訴法院在 1989 年判決學生家長敗訴，地方學區可以將 Daniel 安置在限制較多的環境中 (more restrictive environment)(Yell, 1995a; 1995b)。

訴訟案主角 Daniel 是患有道恩氏症候群(Downs Syndrome)與語言障礙的六歲男孩，在 1987 年 9 月時，Daniel 的心理年齡只在兩歲到三歲之間，其溝通能力略低於兩歲兒童的水準；在 1985 年時，Daniel 的父母將他安置在 EL Paso 獨立學區的學前方案(Early Childhood program of EL Paso Independent School District，筆者註：EL Paso 是 New Mexico 州東部地區的一個都市)，這一學前方案是完全對身心障礙兒童提供特殊教育的半天性質方案(a half-day program devoted entirely to special education)。在 1986 學年度開始時，Daniel 家長要求 EL Paso 獨立學區教育人員將 Daniel 半天時間安置在學前幼稚班(pre-kindergarten class)，這是上課半天性質的普通班(a half-day regular, education class)，以讓 Daniel 有機會和身心正常兒童互動；另外半天時間自然安置在特殊教育性質的學前特殊班(an early childhood special education class)。EL Paso 獨立學區同意學生家長的要求，但是學期上課沒有多久，學前普通

班的教師 Mrs. Norton 發現如果教師沒有時時密切地注意 Daniel 的行為，則 Daniel 根本無法參與普通班的學習活動，而且也無法學會教師所教導的能力。因此 Mrs. Norton 告知地方學區的身心障礙兒童 ARD 委員會(ARD 是 Admission, Review 與 Dismissal 的簡稱，筆者經：ARD 委員會類似台灣各縣市教育局的鑑安輔委員會)，這一 ARD 委員會在 1986 年 11 月開會後，認為 Daniel 安置在學前普通班不合適，必須全天都安置學前特殊班。(Yell, 1995a; Yell, 1995b; Underwood & Mead, 1995)。

學生家長不同意 E1 Paso 獨立學區 ARD 委員會決定，因此依據 94-/42 公法的 DP 條款(Due Process)展開一連串的申訴活動，申訴過程及結果如下：

### 1. 正當程序的聽證會(a due process hearing)

聽證會官員(the hearing officer)判決地方學區 ARD 委員會勝訴，Daniel 必須整天安置在學前特殊班，因為 Daniel 在學前普通班接受教育獲益有限(receiving little educational benefit)，同時學前普通班的教師必須花費大部分的時間來關照 Daniel 的需求(Daniel's needs absorbed most of the teacher's time)，以致於對其他身心正常兒童的教育造成不利的影響。另一方面，教師爲了 Daniel 的學習能力，也必須調整課程內容以配合之，幾乎無法對其他兒童進行正常的教學(Yell, 1995a; Yell, 1995b)。

### 2. 聯邦地區法院(U.S. District Court)

學生家長不服聽證會官員的裁決，上訴聯邦地區法院，但該法院仍然判決家長敗訴，Daniel 必須被安置在學前特殊班(Yell, 1995a; Yell, 1995b)。

### 3. 聯邦第五巡迴上訴法院(U.S. Court of Appeals for the Fifth Circuit)

學生家長不服聯邦地區法院的判決而繼續上訴，聯邦第五巡迴上訴法院受理此案時，指出 94-/42 公法規定地方學區安置身心障礙兒童時，要遵守最少限制環境(least restrictive environment)此一條款，但同時也要對學生提供合適的教育(an appropriate education)，也就是要遵守免費的合適的公立教育(a free, appropriate public education)此一條款。易言之，地方學區必須儘可能地在普通教育環境中對學生提供免費合適的公立教育，但是如果將身心障礙兒童安置在普通班而無法配合學生的獨特需求(unique needs)時，學生家長就不能堅決要求將其身心有障礙子女安置在回歸主流的環境，而地方學區也不需要將該學生安置在普通班中。

聯邦第五巡迴上訴法院依據 94-/42 公法的 LRE 條款內容，制定地方學區安置身心障礙兒童是否遵守“儘量做到回歸主流規定”的兩項原則，也就是地方學區必須通過下列兩部分的考驗(a two-part test)(Yell, 1995a; Yell,1995b; Osborne & Dimattia, 1994; Underwood & Mead, 1995):

1.將身心障礙兒童安置在普通班，同時提供輔具與相關服務，則這位兒童在普通班中接受教育是否可以達到令人滿意的結果?(Whether education in the regular classroom, with the use of supplementary aids and services, could be achieved satisfactorily for a given child?)

2.如果無法達到令人滿意的學習結果，而且地方學區計畫將該兒童從普通班中移出而安置到其他環境，則地方學區是否儘最大程度的可能而將該兒童安置到具有回歸主流效果的環境中?(If it cannot and the school intends to remove the child from regular class, whether the school has mainstreamed the child to the maximum extent appropriate?)

上述兩部分的考驗，美國特教界人士 Yell(1995a;1995b)、Underwood 與 Mead (1995)將之稱為丹尼爾考驗(Daniel Test)。聯邦第五巡迴上訴法院指出 E1 Paso 獨立學區曾將 Daniel 安置在學前普通班，並且提供 Daniel 所需要的各項相關服務，但是然沒有學習效果；而且 Daniel 在學前普通班中對其他身心正常兒童造成不利的影響，因此最後判決學生家長敗訴，E1 Paso 獨立學區可以將 Daniel 安置在限制較多的環境中，也就是安置在學前特殊班。

## 二、Greer v. Rome City School District, 950 F.2d 688 (11th Circuit 1991)

這一訴訟案最後是由聯邦第十一巡迴上訴法院在 1991 年判決地方學區敗訴，學生家長勝訴，必須將身心障礙學生 Christy Greer 安置在限制較少的環境中(least restrictive environment ) (Yell, 1995a; Thomas & Rapport, 1998)。

Christy Greer 是一位患有道恩氏症候群的十歲女孩，學生家長主張安置在住家附近的學校(neighborhood school)，並且拒絕讓 Christy Greer 接受地方學區評量小組的評量。家長拒絕的理由是認為評量結果都是事先就決定的(the evaluation outcome was predetermined)，而且地方學區會依據評量結果將 Christy Greer 安置到學區外的隔離性質的特殊班(a segregated special class



outside the neighborhood school)。因為家長拒絕其子女接受評量，地方學區就依據 IDEA 的 DP 條款規定，與學生家長進行一連串的申訴與抗爭，其過程與結果如下：(Yell, 1995a; Yell, 1995b)

### 1. 特殊教育聽證會(special education hearing)

地方學區所聘請的聽證會官員(the local hearing officer)判決地方學區勝訴，Christy Greer 必須接受評量。地方學區教育行政人員在評量之後，召開評量會議，提出安置建議，並立刻設計出 IEP。而 IEP 中所規劃的安置環境是啓智班(self contained class for students with mental disabilities)，而這啓智班不是在 Christy Greer 住家附近的學校中，而是在學區外的學校中。學生家長依據 DP 條款的規定，請心理學家對 Christy Greer 進行獨立性評量(an independent evaluation)，但地方學區在看完此獨立性評量的報告之後，拒絕改變 IEP 所規劃的安置環境。

### 2. 州教育廳層次的聽證會(state hearing)

學生家長不服地方學區聽證官員的裁決，向州教育廳提出申訴，但州教育廳聽證會官員 (state hearing officer)仍然裁決地方學區勝訴。

### 3. 聯邦地區法院

學生家長不服州教育廳聽證會官員的裁決，到聯邦地區法院進行司法訴訟，指出地方學區為 Christy Greer 所擬定的 IEP 沒有提供回歸主流的安置措施而違反 IDEA 的 LRE 條款。地區法院判決地方學區所設計的 IEP 沒有提供合適的回歸主流(appropriate mainstreaming)，因此判決學生家長勝訴。

### 4. 聯邦第十一巡迴上訴法院(The U.S. Court of Appeals for the 11th Circuit)

聯邦上訴法院同意聯邦地區法院的判決，上訴法院指出 Greer v. Rome City School District 此一訴訟案的爭執焦點是地方學區所設計出來的 IEP 是否違反 LRE 條款的規定。法院根據 IEP 會議召開時，地方學區所主張的安置資料，為 Christy Greer 所規劃的安置環境只有兩種，一是將 Christy Greer 安置在普通班同時提供語言治療(the regular classroom with speech therapy)，一是將 Christy Greer 安置在全時制特殊班(self-contained special class)。

聯邦第十一巡迴上訴法院根據第五巡迴上訴法院在審理 Daniel R.R.V. State Board of Education 訴訟案時所建立的丹尼爾考驗(Daniel Test)，來衡量

Rome City School District 是否遵守 IDEA 的最少限制環境(LRE)規定。

丹尼爾考驗的第一部分是：將身心障礙兒童安置在普通班，同時提供輔助器材與相關服務，則這位兒童在普通班中接受教育是否可以達到令人滿意的學習結果？聯邦第十一巡迴上訴法院同時指出 Rome City School District 在決定將 Christy Greer 安置在普通班時是否能達到令人滿意的學習結果時，可以考慮下列三種因素：(Yell, 1995a)

<1>.地方學區可以比較(1)將 Christy Greer 安置普通班中，同時提供輔助器材與相關服務(2)將 Christy Greer 安置在較大限制的環境中(more restrictive environment)，二者的教育權益(educational benefits)何者較大？

法院指出所謂的教育權益包括(1)學科知能的權益(academics benefits)，及(2)其他潛在的權益(other potential benefits)，例如語言的示範(language modeling)與角色示範(role modeling)。如果身心障礙兒童安置在普通班中，但是其教育權益比起有相同障礙同儕學生(his or her peers with disabilities)的教育權益還少時，而且這位身心障礙兒童在較大限制環境(more restrictive environment)中，有較大的顯著進步(significantly greater progress)時，則普通班將不是合適的安置環境。

<2>地方學區必須考慮將身心障礙兒童安置在普通班時，對班上其他身心正常兒童的影響。因此這位身心障礙物兒童會破壞其他同學接受教育的權益，則將這位身心障礙兒童安置在普通班中是不合適的。

<3>地方學區對身心障礙兒童提供他所需要的輔具與相關服務，以使他在普通班中接受教育能夠達到令人滿意的學習成就，則必須考慮提供這些輔具與相關服務的經費(cost)如果太過龐大時，對地方學區其他兒童安置在普通班是不合適的。

就 Christy Greer 此一個案而言，由於 Rome City School District 在進行安置決定時都沒有考慮上述之各種因素，因此聯邦第十一巡迴上訴法院裁定地方學區沒有通過丹尼爾考驗第一部分的考驗，因此第二部分的考驗也就免除。最後判決學生家長勝訴，也就是 Rome City School District 必須將 Christy Greer 安置在限制較少的環境中，也就是安置在住家附近的學校中，而不是安置到學區外的隔離性質的特殊班中(Yell, 1995a)。

聯邦第十一巡迴上訴法院判決學生家長勝訴詳細理由如下(Yell, 1995a)

1.Rome City School District 沒有考慮上述三個步驟，使 Christy Greer 能適合普通教育環境。

2.Rome City School District 只規劃兩種教育環境來安置 Christy Greer，即(1)全時制特殊班與(2)普通班加上語言治療服務，而不是規劃一系列的各種安置措施(the full continuum of placement alternatives)。證據是地方學區為 Christy Greer 所召開的 IEP 會議，其會議記錄只提出兩種安置方式，因此地方學區沒有遵守 IDEA 的規定。

3.Rome City School District 也沒有調整課程(to modify the curriculum )以配合 Christy Greer 智能水準，也就是沒有配合學生的學習需求。

4.Rome City School District 在召開 IEP 會議之前就已經將 IEP 設計出來，違反 IDEA 的程序規定，也沒有通知家長要對 Christy Greer 提供輔助與服務的範圍(the range of supplementary aids and services)。

根據上述四項理由，聯邦第十一巡迴上訴法院判決 Rome City School District 沒有遵守丹尼爾考驗(Daniel Test)第一部分的論點，因此判決地方學區敗訴，必須將 Christy Greer 安置在限制較少的環境中，同時地方學區必須重新召開 IEP 小組會議(an IEP team meeting)以檢討並修正 Christy Greer 的 IEP 內容(yell,1995a)。

### 三、Oberti v. Board of Education of Clementon School District, 995 F.2d 1204 (3rd Circuit 1993)

這一特教訴訟案是由聯邦第三巡迴上訴法院(The United States Court of Appeals for the Third Circuit) 在 1993 判決學生家長勝訴，地方學區教育董事會敗訴，必須將學生 Rafael Oberti 安置在限制較少的環境中 (Yell,1995a ;Yell, 1995b;Thomas & Rapport,1998)。

訴訟案的主角 Rafael Oberti 是具有道恩氏症候群的八歲男孩，地方學區的評量小組在評量之後，建議將 Oberti 安置在另一學區的隔離性質的特殊班(a segregated special class located in another school district)。在召開 IEP 會議的過程中，學校與學生家長達成協議，Rafael Oberti 的臨時安置措施如下:<1>上午安置在學區內學校的幼稚園發展中心(a developmental kindergarten center)，以使 Rafael Oberti 與身心正常兒童有動互交往的機會。<2>下午則安置到學區

外某一學校的特殊班以接受學科的教學(the special class for academics in another school district)(Yell,1995a)。

在經過一段時間的特殊教育之後，教學評量報告出爐並指出 Oberti 在幼稚園發展中心學習雖有進步，但是 Oberti 會出現破壞教室的行為，也會攻擊同學與教師。這位幼稚園教師曾請教學校心理學家，並且嘗試改變教學措施以管制 Oberti 的惡劣行為，但是在 Oberti 的 IEP 中都沒有任何改變 Oberti 行為的計畫，而且 IEP 內容也沒有說明要對普通班教師提供任何特殊教育諮詢服務(special education consultation)。另一方面，Rafael Oberti 下午在特殊班中不會出現行為問題(behavior problems)(Yell,1995a)。

在第二學年時，地方學區的 IEP 小組(IEP team)提議將 Rafael Oberti 整天都安置在學區外的特殊班，但是學生家長反對並依據 IDEA 規定要求召開特殊教育聽證會以解決安置歧見。在特教聽證會舉行之前，地方學區行政人員和學生家長先召開調解會議(mediation meeting)，雙方同意將 Oberti 安置在學區內的特殊方案(a special program closer to the neighborhood school)，地方學區同時也同意為 Oberti 規畫在這一所學校內採取回歸主流的措施。學生 Oberti 在這一所新學校的特殊班中雖然其學科成績與行為問題都有改善與進步，但學生家長認為地方學區根本沒有對 Oberti 採取回歸主流的計畫，因此再度依法提出聽證會之申請，要求將 Oberti 安置在這一所學校的普通班中(Yell,1995a)。

聽證會及後續特殊教育訴訟的過程與結果如下：(Yell,1995a)

### 1.特殊教育聽證會(Special education hearing)

聽證會官員(hearing officer)裁決地方學區勝訴，其安置措施是正確的。

### 2.聯邦地區法院

學生家長不服聽證會官員的裁決，向聯邦地區法院提出司法訴訟。聯邦地區法院在聆聽雙方證明與所提出的證據之後，在 1992 年 8 月判決地方學區敗訴，因為違反 IDEA 的規定，沒有辦法證明 Oberti 若接受輔助與服務(supplementary aids and services)是否無法在普通班接受教育，因此判決學生家長勝訴，學區教育行政人員必需將 Oberti 安置在普通學校的普通班中，而且是全部時間都在普通班中(The district court had ordered full-time regular education placement for Rafael)。

## 1.聯邦第三巡迴上訴法院

地方學區教育董事會不服聯邦地區法院的判決而上訴，聯邦第三巡迴上訴法院在 1993 年 5 月 28 日判決地方學區違反 IDEA 的最少限制環境(Least Restrictive Environment)此一條款的規定，因此判決學生家長勝訴，學生 Oberti 必須被安置在普通班中。

聯邦第三巡迴上訴法院是採用丹尼爾考驗(Daniel Test)的兩個部分考驗來檢驗 Clementon 地方學區教育董事會是否遵守 LRE 條款。判決地方學區敗訴的詳細理由如下 (Yell,1995a)

1.地方學區忽略而且沒有採取回歸主流的措施來安置 Rafael Oberti 。

2.地方學區無法通過丹尼爾考驗第一部分的考驗，因此地方學區最初將 Oberti 安置在幼稚園發展中心時，沒有課程計畫(curriculum plan)，沒有改變 Oberti 行為問題的管理計畫(a behavior management plan)，也沒有對普通班教師提供足夠的特殊教育支援與諮詢服務(special education support and consultation)。

3.地方學區為 Oberti 所設計的 IEP 沒有年度教學目標(annual instructional goals)，也沒有規劃要對學生提供些輔助與服務(supplementary aids and services)。

聯邦第三巡迴上訴法院審理此案時，並沒有規定地方學區要對所有障礙學生採取完全融合的措施(the court was not embracing the full-inclusion concept of placing all students with disabilities in the mainstreaming)，而只是強調安置措施要遵守 IDEA 最少限制環境條款的規定(Yell,1995a)。

## 伍、平衡的標準(Balancing Standard or rationale)

平衡的標準只有聯邦第九巡迴上訴法院採用，來作為判決安置環境是否合適，一共有四件訴訟案，分別是：(Thomas & Rapport, 1998)

1.1994 年的 Sacramento City Unified School District Board of Education v. Rachel H.

2.1994 年的 Clyde K. v. Puyallup School District No.3

3.1995 年的 Poolaw v. Bishop

4.1996 年的 Seattle School District No.1 v. B.S.

雖然此一安置標準只限於聯邦第九巡迴上訴法院，但是因為這一法院的司法管轄範圍包含關島(Guam)及下列九個州：Arizona, Alaska, Hawaii, California, Nevada, Idaho, Montana, Oregon 及 Washington，因此這一法院在1994年審理 Rachel H. 訴訟案所建立的平衡標準，全部九州及關島的聯邦地區法院在審理類似的安置訴訟案時都必須遵守之(Thomas & Rapport,1998)。

一、Sacramento City Unified School District v. Rachel H.

14 F.3d 1389 (9th Circuit, 1994), cert. denied, 129 L. Ed. 2d 813 (1994)

這一訴訟案是由聯邦第九巡迴上訴法院(U.S. Court of Appeals for the Ninth Circuit)審理，該法院在1994年1月24日判決地方學區敗訴，學生家長勝訴，地方學區必須將身心障礙兒童安置在限制較少的環境中(Yell,1995a; Yell, 1995b; Thomas & Rapport, 1998;Underwood & Mead, 1995)。

訴訟案的主角 Rachel Holland 是一位智能不足的十一歲女孩，其智商為44，從1985到1989年，她都被安置地方學區的許多特殊班中(a variety of special education program)，在1989年秋天，也就是1989學年度開始，其家長要求地方學區將她全部時間都安置普通班中，地方學區拒絕學生家長的要求並主張 Rachel Holland 半天時間在特殊班上課，即學術性科目(academic subjects)在特殊班上課，至於非學術性的活動(non-academic activities)，如音樂、美術、工藝、午餐及休息時間，則以半天時間在普通班上課。學生家長不同意地方學區的安置措施，因此將 Rachel Holland 轉學到私立學校的普通班幼稚班(a regular kindergarten class at the Shalom School, a private school)就讀，而在聯邦地區法院審理此案時，Rachel Holland 已經在該私立學校讀到國小二年級(Yell, 1995a; Underwood & Mead, 1995)。

地方學區和學生家長雙方原先都同意 Rachel Holland 的個別化教育方案(IEP)內容，雖然 IDEA 規定 IEP 的執行成效如何，至少每一年要評量一次，但是訴訟雙方由於對於安置環境的歧見無法解決，因此自1990年1月開始，Rachel 的 IEP 都沒有依 IDEA 規定每年檢討一次(Underwood & Mead, 1995)。

學生家長與 Sacramento 市聯合學區彼此之間的抗爭與結果如下：

### 1.特殊教育聽證會

學生家長在聽證會中說明 Rachel Holland 在普通班中，不但可以學習社交

技能(social skills)，而且也可以學會學科技能(academic skills)，而在特殊班中接受教育則沒有收獲(would not benefit from being in a special education class)。地方學區則認為 Rachel Holland 智商太低，全部時間在普通班中接受教育一無所獲(The District contended Rachel was too severely disabled to benefit from full-time placement in a regular class)。聽證會官員裁決地方學區沒有依照 IDEA 的規定，而盡足夠的努力以將 Rachel 安置在普通班中(The District has failed to make an adequate effort to educate Rachel in the regular class pursuant to the IDEA)，因此裁決地方學區敗訴，必須將 Rachel Holland 安置在普通班中(Yell, 1995a; Underwood & Mead, 1995)。

## 2. 聯邦地區法院

Sacramento 市聯合學區不服聽證會官員的裁決，向聯邦地區法院提起司法訴訟。但聯邦地區法院仍然支持聽證會官員的裁決，地方學區必須將 Rachel Holland 全部時間都安置在普通班中。

聯邦地區法院在判決地方學區為 Rachel Holland 原來所規劃的安置環境(即特殊班)是否合適時，認為必須依據下列四種因素：(Yell, 1995a; Thomas & Rapport, 1998; Underwood & Mead, 1995)

<1>第一種因素，安置 Rachel Holland 時必須比較下列兩種安置環境對學生所能獲得的教育利益(educational benefits)，一是將學生安置在全時制特殊班，一是將學生安置全時制普通班，並提供輔助器材與相關服務(supplementary aids and services)。

聯邦地區法院發現地方學區所提出的證據，並沒有證明將 Rachel Holland 安置在特殊班中所獲得的教育利益，比將她安置在普通班中所得到的教育利益還優越。

<2>第二種因素，是比較 Rachel Holland 安置在普通班與特殊班中，參與非學術性活動所得到的利益(the non-academic benefits of interaction with children who were not disabled)。

學生長的證詞指出 Rachel Holland 在普通班中，具有較佳的社交與溝通技能(social and communication skills)，以及比較能自我尊重(self-esteem)而不會干擾他人。地方學區教育行政人員的證詞則認為 Rachel Holland 在普通班中無法學習，而且會變得孤立(that she was being isolated from her peers)。但是聯邦

地區法院認為學生家長的證詞比較可信。

<3>第三種因素，是考慮 Rachel Holland 安置在普通班中對教師及其他兒童是否會有不利的影響(the detrimental effect of Rachel's presence on the teacher and other children in the classroom)。訴訟雙方都同意 Rachel Holland 在普通班中都能聽從教師的指示(directions)，而且也沒有破壞性行爲(disruptive behavior)出現。聯邦地區法院同時發現 Rachel Holland 在普通班中也不會干擾教師對其他兒童的教學，因此判決安置在普通班比較合適。

<4>第四種因素，是將 Rachel Holland 安置在回歸主流普通班的教育經費問題(the cost of mainstreaming Rachel in a regular classroom)。

聯邦地區法院發現地方學區無法提出具有說服力的證據(persuasive evidence)來支持地方學區的下列觀點：將 Rachel Holland 安置在普通班中的教育經費比較昂貴，將她部分時間安置在普通班，部分時間安置在特殊班的教育經費比較少。因此，就教育經費此一因素而言，將 Rachel Holland 安置在普通班中比較有利。

聯邦地區法院就是根據上述四種因素的論證，判決地方學區敗訴，必須將 Rachel Holland 安置在普通班並提輔助器材與相關服務。

### 1.聯邦第九巡迴上訴法院

地方學區不服聯邦地區法院的判決，而上訴聯邦第九巡迴上訴法院。此上訴法院將聯邦地區法院所規定的四種因素，稱之為四種因素加以平衡的考驗(four-factor balancing test)，並說明是採用 Daniel Test 與 Roncker Test 兩者的因素加以綜合而成的一種考驗。聯邦第九巡迴上訴法院在 1994 年 1 月 24 日支持聯邦地區法院的觀點，判決地方學區敗訴，必須將 Rachel Holland 安置在普通班，也就是限制較少的環境中(Underwood & Mead, 1995)。

### 2.聯邦最高法院(The U.S. Supreme Court)

Sacramento 市聯合學區不服聯邦第九巡迴上訴法院的判決，在 1994 年 4 月 25 日上訴到聯邦最高法院，請求檢討此一安置訴訟案，並澄清下列四個問題：(Yell, 1995a)

<1>當教育專業人員發現身心障礙學生安置在普通環境中，但是其學業成就無法達到以及不能達到教學目標時，教育人員是否可以將他安置在限制較大的環境，而不是安置在全時回歸主流的環境中?(When educational



professionals determine that a student with disabilities has not achieved, and cannot achieve, measurable academic progress in the regular education environment, can educators place the student in less than a full-time mainstreaming program?)

<3>如果教育人員不能將身心障礙兒童安置在限制較大的環境中，則學校應該讓身心障礙學生在全時回歸主流的環境中一再地嘗到失敗的結果之後，才可以將該學生安置到限制較大的環境嗎?(If not, does a school have to subject a student with disabilities to repeated failure in a full-time mainstreaming environment in order to have record of full-time placement before it can place the student in a program that involve less than a full-time mainstream placement?)

<3>由於聯邦第九巡迴上訴法院拒絕採用丹尼爾考驗，則身心障礙學生回歸主流的權利應該依據“他居住地區所屬聯邦地區上訴法院的判決標準”嗎?(With respect to the Ninth Circuit Court’s rejection of the Daniel test, should the student’s mainstreaming rights depend on the circuit in which the child resides?)

<4>IDEA 規定要由專業人員依據評量資料來做安置決定，這一規定所代表的教育哲學是否和回歸主流理念不一致?(IDEA requires that placement decisions be made by knowledgeable persons, based on assessment data. Does this regulation represent an educational philosophy that is inconsistent with the mainstreaming preference?)

聯邦最高法院拒絕 Sacramento 市聯合學區的上訴請願，而且也不願聆聽此一案件(The high court denied the petition and will not hear the case) (Yell, 1995a)。因此，地方學區還是敗訴。

二· Clyde K. v. Puyallup School District No.3, 35 F. 3d 1396 (9th Circuit 1994)

這一訴訟案的主角是一位行為異常(behavior disorder)學生，聯邦第九巡迴上訴法院 1994 年裁決地方學區必須將這位學生安置在限制較大的環境中(more restrictive placement)，其理由如下：(Thomas & Rapport, 1998)

1.在普通班中，因為這位學生有破壞性的行為(disruptive behavior)，所以其學業功課的學習受到不利影響。

2.在普通班中增加一位教師助理(a teacher aide)也無法改變他的破壞性行

為。

3.沒有證據可以證明這位行為異常學生在普通班中，會模仿同班同學良好的示範行為。

4.在普通班中，這位行為異常學生變得十分孤立(the student become socially isolated in his regular education placement)。

5.在普通班中，由於這位學生的危險性及攻擊性行為(dangerous and aggressive behavior)對教師及其他學生有相當不利的影響。

6.在普通班中，這位行為異常學生常常使用下流的及侮辱的言辭(vulgar and insulting language)

7.在許多場合，這位行為異常學生常會對女同學性騷擾。

### 三、Poolaw v. Bishop, 67 F. 3d 830 (9th Circuit 1995)

這一訴訟案的主角是一位極重度聽障(profound deafness)的十三歲學生，聯邦第九巡迴上訴法院在 1995 年審理此案時，支持地方學區的意見，裁決應將這位聽障學生安置在限制較大的環境中(more restrictive environment)，裁決理由如下：(Thomas & Rapport, 1998)

1.根據在 Sacramento City Unified School District v. Rachel H. 訴訟案所建立的包含四因素的平衡標準 (the four-factor balancing standard)，為這位聽障學生所安置的環境能夠配合這位學生接受(1)美國手語(American Sign Language)與(2)其他其溝通技巧(other communication skills)的教學。

2.在特殊班(啓聰班)中，學生學習美國手語與其他溝通技巧的需求，比起在普通班聽障學生任何非學科性的教育利益(any nonacademic benefits)更為重要。

### 四、Seattle School District, No.1 v. B.S., 82 F. 3d 1493 (9th Circuit 1996)

這一訴訟案的主角是一位有情緒困擾與行為異常(emotional disturbance and behavior disorder)的女孩，聯邦第九巡迴上訴法院 1996 年判決地方學區要將這位女孩安置在限制較大的環境中(Thomas & Rapport, 1998)。

這一訴訟案的女主角 B.S.是一位受到忽視、受到性虐待及身體受到虐待

，最後被放棄的受害者(the victim of neglect, physical and sexual abuse, and abandonment)，經學區的評量小組診斷後，發現她具有許多種異常，包括(1)情感依附異常(an attachment disorder)，(2)反抗及挑戰權威的異常(an oppositional defiant disorder)，(3)行爲異常(an conduct disorder)，(4)人格異常(a histrionic personality)。由於 B.S.在教室中的抗拒行爲極爲嚴重，以致於校方必須將她的身體固定在坐位上，使她不會有激烈的異常行爲出現。最後，學校無法容忍她的行爲而將之開除，此後在六個月期間，B.S.沒有接受到任何教育服務(educational services)(Thomas & Rapport, 1998)。

這位情緒困擾與行爲異常學生最先曾經被安置在重度行爲異常的特殊班(a day special classroom for students with serious behavioural disabilities)，但是在這種環境中接受教育毫無穫益(receive no meaningful educational benefit within that environment)。她的家長在醫師與治療人員的支持之下，要求地方學區將 B.S.安置在具有治療設施的住宿型環境(a residential facility with a therapeutic environment)，以讓 B.S.在該環境中可以學習到控制自己情緒的技巧(emotional skills)，以及可以較佳地運用她的認知能力(cognitive abilities)。聯邦第九巡迴上訴法院支持學生家長的觀點，裁定這種限制較大的安置環境對 B.S.是合適的，雖然這種住宿型的安置設施是在外州(out of state)，但是對 B.S.這位嚴重情緒困擾與行爲異常的學生而言，卻是離家最近而且是最合適的方案(the closest known appropriate program )(Thomas & Rapport, 1998)。

## 陸、結論與建議

### 一、結論

根據美國聯邦十二所巡迴上訴法院在 1980 年代及 1990 年(1981~1997)所審理的四十九件涉及身心障礙兒童的特殊教育訴訟案，其判決安置是否合適的標準一共有四種，分別是：

1. 尊重合格特教專業人員安置決定的標準(Qualified Deference Standard)，一共有三十四件訴訟案採用此一判決標準，其代表性訴訟案是聯邦第七巡迴上訴法院在 1988 年所審理的 Lachman v. Illinois State Board of Education，而其判決是受到聯邦最高法院 1982 年審理 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley 訴訟案判決結果的影響。聯邦第七巡

迴上訴法院最後判決地方學區勝訴，應將 Benjamin Lachman 這位聽障學生安置在限制較大環境的啓聰班，而不是學生家長所主張的限制最少環境的普通班。

2.移動的標準(Portability Standard)，只有四件訴訟案採用此一判決標準，其代表性訴訟案是聯邦第六巡迴上訴法院在 1983 年所審理的 Roncker v. Walter，在審理過程中，巡迴上訴法院引用 Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley 訴訟案所建立的 Rowley 考驗(Rowley Test)。在 Roncker v. Walter 訴訟案中的被告(即地方學區)無法通過 Rowley 考驗的第二部分的考驗，聯邦第六巡迴上訴法院同時判定聯邦地區法院審理此案時，沒有考慮到下列兩個問題：(1)在隔離性質的特殊學校中所提供的相關服務是否可以在普通學校的特殊班中提供?(2)身心障礙兒童在普通學校特殊班中接受特殊教育是否能有所獲益?因此在 1983 年將此案發回聯邦地區法院重新審理，要地區法院重新慎重地處理 Neil Roncker 這位極重度智能不足九歲男孩的安置問題。

3.融合的標準(Inclusion Standard)，只有三件訴訟案採用此一判決標準，其代表性訴訟案是聯邦第五巡迴上訴法院 1989 年所審理的 Daniel R.R. v. State Board of Education，在此案中法院建立了 Daniel 考驗(Daniel Test)的兩項原則。地方學區曾將 Daniel 這位道恩氏症候群並具有語言障礙的男孩安置在學前普通班，並且提供 Daniel 所需要的相關服務，但是 Daniel 仍然沒有學習效果，同時 Daniel 也對普通中的其他學生造成不利的影響，因此聯邦第五巡迴上訴法院判決地方學區應該將 Daniel 安置到較大限制環境的學前特殊班。

4.平衡的標準(Balancing Standard)，只有四件訴訟案採用此一判決標準，其代表性訴訟案是聯邦第九巡迴上訴法院 1994 年所審理的 Sacramento City Unified School District Board of Education v. Rachel H.訴訟案，該法院在審理過程中建立了“四種因素加以平衡的考驗”此一判決標準(稱之為 four-factor balancing test 或 Rachel Test)，最後判決學生家長勝訴，地方學區必須將 Rachel Holland 這位智能不足的十一歲女孩安置在限制較少環境的普通班。

## 二、建議

鑑於美國各地方學區在安置身心障礙兒童時，常與學生家長的安置理念

相左，而引發特殊教育訴訟案件。台灣地區各類身心障礙兒童的家長團體近年來為爭取身心障礙兒童的教育權益，對教育行政機關亦不斷有所“動作”。筆者認為所謂對身心障礙兒童提供合適的特殊教育(appropriate special education)，其範圍應該包括合適的安置(appropriate placement)。因此建議教育行政機關及學校有關人員在安置身心障礙學生時，要遵守特殊教育法及其施行細則有關安置條文的規定來辦理安置作業。安置條文的內容要點如下：

1.設置「特殊教育學生鑑定安置及就學輔導委員會」負責安置工作(特殊教育法第十二條)。

2.委員會由衛生及有關機關代表，相關服務專業人員及學生家長代表組成(特殊教育法第十二條)。

3.身心障礙學生之教育安置，應以滿足學生學習需要為前提下，最少限制的環境為原則(特殊教育法第十三條)。

4.教育行政主管機關應每年重新評估身心障礙學生學教育安置之適當性(特殊教育法第十三條)。

5.教育行政主管機關應訂定就讀普通班身心障礙學生之安置原則與輔導辦法(特殊教育法第十四條)。

6.各級學校應邀請身心障礙學生的家長參與個別化教育計畫的擬定與教育安置(特殊教育法第二十七條)。

7.學前教育階段身心障礙兒童，應以與普通兒童一起就學為原則(特殊教育法施行細則第七條)。

8.鑑輔會應以綜合服務及團隊方式辦理下列三種安置事項：(1)議決安置之實施方式與程序，(2)執行安置工作(3)其他有關安置之事項 (特殊教育法施行細則第九條)。

9.鑑輔應於身心障礙學生教育安置會議七日前，將鑑定資料送交學生家長，家長得邀請教師、學者專家或相關專業人員陪同列席安置會議(特殊教育法施行細則第十一條)。

10.鑑輔會在安置會議所為安置決議，於身心障礙學生入學前，對安置機構以書面提出下列四項建議：(1)安置場所環境及設備之改良。(2)復健服務之提供。(3)教育輔助器材之準備。(4)生活協助之計畫。(特殊教育法施行細則第十一條)

11.鑑輔會應依特殊教育法第十三條每年評估「安置決議」的適當性；必要時，得視實際狀況調整安置方式(特殊教育法施行細則第十一條)。

12.國民教育階段特殊教育學生之就學以就近入學為原則。但其學區無合適特殊教育場所可安置者，得經鑑輔會鑑定後，安置於適當學區之特殊教育場所(特殊教育法施行細則第十二條)

13.安置方式有下列六種：(1)學生同時在普通班及資源班上課。(2)學生同時在特殊教育班及普通班上課，且其在特殊教育班上課時間超過其在校時間之二分之一者。(3)學生在校時間全部在特殊教育班上課者。(4)學生在特殊教育學校，且每日通學者。(5)學生在特殊教育學校上課，且在校住宿者。(6)在家教育。(特殊教育法施行細則第十三條)

### 參考文獻

1.特殊教育法，民國 86 年 5 月 14 日公布。

2.特殊教育法施行細則，民國 87 年 5 月 29 日公布。

3.Assistance to States for the Education of Children with Disabilities. 34 C.F.R. part 300.

4.Board of Education of the Hendrick Hudson Central School District v. Rowley, 458 U.S. 176 (1982), 102 S. ct. 3034(1982), 引自 Turnbull III, H.R. (1990).Free Appropriate Public Education: The Law and Children with Disabilities, 3rd edition, (PP. 307~319). Denver, Colorado: Love Publishing Company.

5.Daniel R.R. v. State Board of Education, 874 F. 2d 1036 (5th Circuit 1989). 引自 Underwood, J.K. & Mead, J.F. (1995). Legal Aspects of Special Education and Pupil Services. (PP. 107~109). Needham Heights, Mass: Allyn & Bacon.

6.The Education for All Handicapped Children Act of 1975 (P.L. 94-/42). 20 U.S.C. §§1400~1485.

7.Individuals with Disabilities Education Act of 1990 (IDEA; P.L. 101~476) 20 U.S.C. §§1400~1485.

8.Lachman v. Illinois State Board of Education, 852 F. 2d 290 (7th Circuit 1988), 可自 Underwood, J.K., & Mead, J.F. (1995). Legal Aspects of Special Education and Pupil Services, (PP. 105~106). Needham Heights, Mass: Allyn &

Bacon.

9. Roncker v. Walter, 100 F. 2d 1058 (6th Circuit 1983). 引自 Underwood J.K., & Mead, J.F. (1995). Legal Aspects of Special Education and Pupil Services, (PP. 104~105). Needham Heights, Mass: Allyn & Bacon
10. Sacramento City Unified School District v. Rachel H., 14 F. 3d 1389 (9th Circuit 1994), Cert. denied, 129 L. Ed. 2d 813 (1994). 引自 Underwood, J.K., & Mead, J.F. (1995). Legal Aspects of Special Education and Pupil Services, (PP. 111~114). Needham Heights, Mass: Allyn & Bacon.
11. Thomas, S.B., & Rapport, M.J.K. (1998). Least Restrictive Environment: Understanding the Direction of the Courts. The Journal of Special Education, 33(2), 66~78.
12. Underwood, J.K., & Mead, J.F. (1995). Legal Aspects of Special Education and Pupil Services. Needham Heights, Mass: Allyn & Bacon.
13. Yell, M.L. (1995a). The Least Restrictive Environment Mandate and the Courts : Judicial Activism or Judicial Restraint? Exceptional Children, 61(0), 578~581.
14. Yell, M.L. (1995b). Least Restrictive Environment, Inclusion, and students with Disabilities: A Legal Analysis. The Journal of Special Education, 28(4), 389~404.