

國小舞蹈班資優生的生態環境系統與 父母教養方式之關係研究

蔡玉瑟¹、張妤婷²、曾俊峰³

¹ 台中教育大學特教所、² 台中市忠信國小教師、³ 台中縣龍山國小教師

摘要

本研究旨在探討國小舞蹈班資優生的生態環境系統與父母教養方式之現況及其相關。研究對象取自台灣地區七所國小舞蹈班資優生五、六年級，男生 32 人、女生 223 人，共 255 人。本研究採用「生態環境系統問卷」及「父母教養方式問卷」進行調查，研究結果發現：(一) 不同性別的國小舞蹈班資優生的生態之小系統、巨系統、整體系統有顯著差異，女生優於男生。(二) 不同性別的國小舞蹈班資優生在父母教養方式之母親關懷、權威及父母總權威有顯著差異，女生較男生多關懷少權威。(三) 不同家庭社經地位的國小舞蹈班資優生之生態環境系統與父母教養方式皆無顯著差異。(四) 不同父母教養方式的國小舞蹈班資優生在整體生態環境系統及其四個層面的次系統並無顯著差異。(五) 父母教養方式中的「母親關懷」與生態環境系統中的「小系統」之相關達非常顯著差異，其他變項則不相關。

關鍵字：生態環境系統 父母教養方式

壹、緒論

人是社會的動物，多數心理學家認為人類的發展是個人與環境交互作用的結果，由一個完整的面向來看學生的發展有其必要性。若能清楚文化與社會背景，對家長管教信念及方式的影響、以及學生與其家庭的關係，必能更有效的教育與輔導學生。Clark(1979)認為資賦優異乃是一個內在能力連續的與環境互動之動態過程。資優者要使其潛能有所發揮，除了資賦優異的資質外，也需要有一些特殊的環境安排，使他們的才華能表現出來。許多資優兒童，只有在他

們的環境給予壓力時，才會反映出他們的才能，有刺激的家庭、學校和社區環境是不可缺少的，因這不只使他們的潛能發揮到極致，並能幫助他們決定以後的導向。假如沒有這些適當的人類生態結構刺激，這些心智能力突出的兒童將無法展露應有的鋒芒。

解釋個體與環境互動最周全、最詳盡的學說，乃 Cornell University 的教授及心理學家 Urie Bronfenbrenner 在 1970 年代末期所提出的「生態系統理論」(Ecological System Theory)。此理論原是用來說明個體發展的生態關係，Bronfenbrenner (1979) 強調個人的發展來自於個體與環境的互動，且複雜地影響個人發展。因此探究個體行為模式時，必須由個體、家庭、環境各層面來探討，不僅可以得到較多的線索，並能獲取更深度的資料。

Bronfenbrenner 在理論中特別強調多重環境對個體行為以及發展的影響，並且將環境依照與人的空間和社會距離分成層層系統，他認為影響個體發展的環境可分為四個系統，由內而外漸漸擴大，最裡面為小系統 (microsystem)，此系統為個體最直接接觸的環境，包括家庭中的父母、手足和其他重要親人、學校或托兒所中的老師、同學和同儕團體；中系統 (mesosystem) 指的是小系統環境中個別成員間的連結所造成的影響環境；外系統 (exosystem) 指的是間接影響個體的環境，例如父母的工作場所、社區、大眾傳播和父母的人際網；最外層的巨系統 (macrosystem) 指的是價值觀、宗教、法律、政策、文化等間接環境，個體生活其中又不立即覺知的環境。個體的發展就是與這四個系統直接或間接交互作用後所產生的結果。

生態系統理論提供了周詳且完整的典範，說明個體受周圍環境的影響，以及適應、進化的過程中所產生持續的變化。因此，整個社會是一個互動且互相依賴的體系，在系統中，一個正面或負面的變化，將影響整個系統的運作。

Bronfenbrenner (1979、1986) 的生態系統模式起初是以個體為核心，探討個體，尤其是發展中的個體與環境的交互作用，但隨後擴及以家庭為核心。家庭是社會最基本的單位，也是整個生態體系中最小、最基礎的部分。因此，要瞭解家庭中的相關問題，無法脫離以環境的觀點來說明，欲探究影響父母教養方式態度因素，由生態環境系統理論的觀點切入，不僅能得到較完整且周詳的答案，也能讓父母瞭解周遭環境潛移默化的影響，許多學者發現，生態系統理論的架構適用於解釋父母教養信念之形成過程 (Ogbu, 1981; Rogoff, 1982; Laboratory of Comparative Human Cognition, 1982, 1986; Belsky, 1984; Bronfenbrenner, 1986; Slaughter-Defoe, Nakagawa, Takanishi & Johnson, 1990)。

在個人的社會化過程中，父母是最重要的影響者，家庭則是最主要的環境（Maccoby, 1984）。然而父母教養信念之形成是漫長且複雜的互動過程，換言之，父母本身在成長過程中不斷受到周遭環境的交互作用影響，而形成現有的教養信念及方式。教養是家庭中父母對子女的教育與養育，對子女生理、心理與社會各層面有直接而且深遠的影響（李孟真，2000；蔡春美、翁麗芳、洪福財，2001）。換句話說，父母教養態度與兒童生長的生態環境在兒童成長過程中，扮演著關鍵性的角色。蔡典謨（1994）認為兒童自出生獲得父母遺傳開始，在父母所製造的環境中生活，受父母的知識價值觀念、生活習慣、教養方式、親子關係等因素影響，並與家庭以外的因素交互作用，直接或間接影響日後的發展與成就。父母教養方式對於兒童的人格發展和生活適應頗有影響，早已為心理學者所重視，同時也是學習行為發展的依據。

父母教養方式是指父母將其本身的價值觀、興趣及信念等傳遞給子女，父母教養方式與子女的認知、創造力、性格、自我、人格特質、自尊及因應策略都有關聯（Dusek & Danko, 1994；Richter, Richter & Eisemann, 1991）。父母對子女的教養方式，在本質上是親子間的一種交互作用歷程，此一交互作用，形成各種不同的組型。楊國樞（1986）認為父母的教養方式包含態度層次以及行為層次兩方面，其中態度層次是指父母訓練或教導子女方面所持有的有關認知（知識或信念）、情感（情緒）及行為意圖（傾向）；行為層次是指父母在訓練或教導子女時，所實際表現出的行動或作法。態度層次即為管教態度，而行為層次即為管教行為。父母對子女的教養方式，即是父母親在教養子女時所表現出的行為與策略，涵括了態度與行為層次，經由直接與間接的方式，影響子女的身心發展。Stafford、Bayer（1993）指出，父母藉由教養方式，將其內在的信念、價值觀、人生觀表現於管教行為上，在兒童整個發展過程中有不可忽視的影響力。

Williams（1958）將父母教養態度，分為權威和關懷兩個獨立的層面，其中權威是指父母要孩子完全聽從他們的意見；關懷則是重視、關心孩子，然後就其高低而組成「高權威、高關懷」、「高權威、低關懷」、「低權威、高關懷」、「低權威、低關懷」四種教養方式。簡茂發（1978）研究指出：「高權威、高關懷」的父母十分關懷子女，但對其言行的要求很多，近似「保護型」；「高權威、低關懷」的父母對子女並不關心，卻制訂許多規則，強迫子女遵從，如不順從即予懲罰，類似「獨斷型」；「低權威、高關懷」的父母以子女為中心，兒女沐浴在父母的愛與關懷中，允許子女獨立自主，父母對子女的約束甚少，相當於「寬容型」；「低權威、低關懷」的父母對子女不理不睬，任其自生自滅，

甚或有明顯的敵意，屬於「忽視型」。

羅芙蓉（1987）與蔡玉瑟（1992）研究指出：父母若採用專制或過度保護的「高關懷、高權威」的教養方式，對兒童的學習行為極為不利，尤其是對資優兒童有負面影響；父母採用民主的「高關懷、低權威」之教養方式，對資優兒童的學習行為最為有利。Rice（1970）研究發現：才賦優異兒童在學校中無特殊表現者，大部分均為在家庭中未得到父母良好的管教；被父母放任的兒童，在各種技術動作與領悟方面都較缺乏。有研究指出，母親較父親關懷子女，參與子女的教育活動較多（洪智倫，2005；張志鴻，2004；黃明珠，2004；楊天順，2004；CERI，1997；Lanb，1997；Nord、Brimhall & West，1997；West & Noden，1998）。

在性別方面，簡志娟（1996）表示：父母親教養子女的方式仍受到傳統觀念、社會價值觀對不同性別角色的期待、性別角色歧視、以及性別偏愛的看法影響，使得對子女性別的教養採用不同方式。潘彩蓮（1989）指出：傳統的社會裡認為男女有別，對男女性別也有刻板印象，父母希望兒子要獨立自主、勇於競爭、追求成就感；希望女兒作個淑女。但是隨著隨著時代的轉變及子女數變少，性別平等的倡導，父母教養方式不會因子女的性別而有所差異（李雪禎，1996；吳秋雯，1995）。李明生（1972）探討資賦優異兒童教育的家庭因素時指出，百分之八十以上資賦優異兒童的父母能平均對待不同之子女，少有偏愛。吳美賢（2002）、劉逸瑩（2000）對國小一般能力資優學生研究，認為國小一般能力資優學生的生態環境，不因性別而有影響。Lufting 和 Nicholas（1990）研究發現，資優生的同儕關係有顯著性的性別差異，資優男孩最受歡迎，而資優女生是最不受歡迎。

在家庭社經地位方面，王鍾和（1992）指出：不同社經地位的家庭，其生活的基本條件不同，造成父母的看法與價值觀亦不相同，進而有不同的教養子女之方式。魏麗敏（2001）指出國中小學生家庭社經地位高的，其家庭氣氛、父母關心程度、父母的學習支持，比家庭社經地位低的學生來的好。但是，也有部分研究發現，資優班學生的家庭社經地位對其生態環境沒有顯著的影響（吳美賢，2002；劉逸瑩，2000；顏士程 2001）。

本研究探討國小舞蹈班資優生的生態環境因素、父母教養方式之現況與相關程度；並根據研究結果找出影響父母教養方式之最主要因素，以為教育與輔導之依據，協助資優兒童充分發展其潛能，達到教育之最大效果。

貳、研究方法

為瞭解國小舞蹈班資優生的生態環境因素、父母教養方式之現況與相關程度，本研究以問卷調查方式，進行量化資料的蒐集。茲就研究對象、研究工具、實施程序及資料處理略述如下：

一、研究對象：

研究對象取自台灣地區七所設有舞蹈資優班之國民小學五、六年級學生，共 255 人，茲將樣本人數分配情形，陳列於表 1。

表 1 取樣學校及學生樣本人數分配

	台北市		桃園縣	苗栗縣	彰化縣	嘉義市	台南市	台南縣	合計
	東門	永樂	南門	建功	平和	崇文	進學	復興	
男	2	6	4	3	6	7	2	2	32
女	13	36	25	34	43	15	41	16	223
計	15	42	29	37	49	22	43	18	255

二、研究工具：

本研究採用「生態環境系統問卷」與「父母教養方式問卷」問卷進行調查，並進行資料統計分析。

(一)「生態環境系統問卷」

本量表是吳美賢參閱 Bronfenbrenner 的生態環境系統理論文獻與國內外相關問卷而編成，包含小系統、中系統、外系統、巨系統等四個分量表。整體生態環境問卷量表的 α 係數為.93，而四個分系統的 α 係數則分別介於.81 至.85 之間。

(二)「父母教養方式問卷」

此問卷是由簡茂發、吳金香參閱國內外相關問卷與文獻而編成。內容包括「父親教養方式問卷」與「母親教養方式問卷」。父母教養方式在「愛護」(loving) 和「要求」(demanding) 兩項層面上量化資料，今作為測量父母對子女的「關懷」和「權威」程度上的指數。本問卷重測信度為.92。

三、實施程序：

本研究之研究程序為：

- (一) 進行「生態環境系統問卷」與「父母教養方式問卷」施測。
- (二) 根據「父母教養方式問卷」的得分，分為「高權威、高關懷」、「高權威、低關懷」、「低權威、高關懷」、「低權威、低關懷」四組。
- (三) 進行資料統計分析。

四、資料處理：

本研究所使用之統計方法如下：

- (一) 求出「生態環境系統問卷」與「父母教養方式問卷」各項分數之平均數與標準差。
- (二) 求出不同性別、家庭社經水準在「父母教養方式」之人數百分比，應用卡方檢定 (χ^2 -test)，考驗其差異的顯著性。
- (三) 以 t 檢定考驗不同性別在「生態環境系統」、「父母教養方式」的平均數之差異顯著性。
- (四) 應用單因子變異數分析，考驗不同家庭社經水準在「生態環境系統」、「父母教養方式」上的平均數差異之顯著性。
- (五) 求出四種不同父母教養方式在「生態環境系統」上的平均數，以單因子變異數分析，考驗其差異之顯著性。
- (六) 求出「生態環境系統」與「父母教養方式」之相關係數，並考驗其顯著性。

參、研究結果與討論

一、不同性別的國小舞蹈資優生在「生態環境系統」和「父母教養方式」之比較研究

不同性別的國小舞蹈班資優生在「生態環境系統問卷」、「父母教養方式問卷」之得分，經初步統計其分數的平均數、標準差，再以 t 檢定，考驗男、女生在生態環境系統與父母教養方式中平均數差異的顯著性，其結果列於表 2 中。

表2 不同性別的國小舞蹈班資優生在生態環境系統、父母教養方式量表上得分

		之平均數、標準差及其比較				
項 目	統 計 量	男 (N=32)		女 (N=223)		t
		M	SD	M	SD	
生 態 環 境 系 統	資優生與家人	4.11	.52	4.26	.48	-1.21
	家人對資優生的期望	4.08	.54	4.23	.47	-1.16
	資優生與學校關係	3.89	.61	4.25	.81	-1.76
	資優生與同儕	3.84	.70	4.35	.82	-2.41*
	總小系統	3.98	.51	4.27	.53	-2.12*
	資優生家長與老師	3.72	.45	3.92	.53	-1.49
	資優生家長與學校	3.74	.36	3.97	.51	-1.78
	資優生家長與資優生同儕	4.38	.72	4.52	1.92	-.31
	總中系統	3.94	.40	4.14	.73	-1.05
	家長工作	3.97	.78	4.01	.63	-.23
	親友關係	4.02	.52	4.11	.46	-.76
	社會活動參與	3.66	.85	3.78	.61	-.74
	傳播媒體	4.04	.54	4.09	.46	-.47
	社區資源利用	4.00	.61	4.09	.49	-.66
	總外系統	3.83	.66	3.98	.47	-1.26
統	宗教信仰	3.27	1.13	3.82	.75	-2.79**
	社會文化、價值觀	4.08	.58	4.40	.47	-2.61*
	法律與政策	3.85	.77	4.06	.65	-1.20
	總巨系統	3.73	.63	4.10	.48	-2.85**
	整體生態系統	3.87	.42	4.12	.40	-2.40*
父	父關懷	12.06	2.95	11.70	4.37	.33
母	父權威	7.13	4.44	6.20	4.42	.81
教	母關懷	12.56	4.00	14.73	4.08	-2.06*
養	母權威	10.19	4.13	6.98	3.88	3.19**
方	父+母關懷	24.63	5.04	26.43	6.53	-1.08
式	父+母權威	17.31	7.11	13.18	6.23	2.55*

*P<.05

** P<.01

由表 2 可知：

- (一) 在所有變項中，女生的平均數都高於男生。
- (二) 經過 t 檢定，在「生態環境系統」中的小系統之「資優生與同儕」和巨系統的「宗教信仰」、「社會文化、價值觀」，女生皆優於男生。
 1. 與同儕關係：女生優於男生，此研究與 Lufting 和 Nicholas (1990) 研究發現：男生比女生受歡迎；不一致。可能是女生在國小階段比男生早熟，能善解人意，比男生較易於同理他人，較會設身處地為別人著想、注意他人感受，並較易掌控自我，所以較受同儕的歡迎，互動較好。
 2. 宗教信仰與社會文化、價值觀：女生優於男生，可能是舞蹈班大部分為女生的表現，因此較受父母重視，常帶女兒參與民俗活動並祈求宗教保佑，期待增進孩子能力，再加上認為學舞蹈的女兒應氣質優雅，所以常教導女兒為人處事之方法與觀念。此亦支持潘彩蓮 (1989) 之研究發現：父母對男女性別有刻板印象，希望女兒做個淑女。重視社會文化及價值觀的傳遞，不遺餘力。
- (三) 經 t 檢定，在「父母教養方式」的母關懷、母權威和父母總權威，女生皆優於男生，亦即女生的母親關懷較多，母親和父母的權威較少。此研究與李雪禎 (1996)、吳秋雯 (1995) 之看法：父母教養方式不會因子女性別而有所差異；不一致。更與簡志娟 (1996) 之看法：父母教養子女受傳統觀念、性別歧視而有別；大相逕庭。可能是隨著女性發展空間的漸漸擴展，父母於教育子女時，能排除性別角色所產生的偏見，依著孩子的能力、性向與興趣，舞蹈大多是女生之專業表現，所以父母對女兒之教養，多關懷少權威。

二、不同家庭社經地位的國小舞蹈資優生在「生態環境系統」和「父母教養方式」之比較研究

不同家庭社經地位的舞蹈班資優生在「生態環境系統問卷」、「父母教養方式問卷」上的測驗結果，以單因子變異數分析，考驗不同家庭社經地位的舞蹈班資優生在各有關變項之平均數差異的顯著性，若達到顯著差異水準者，則進一步做 Scheffé 事後比較分析，其結果陳列於表 3 中。

由表 3 可知，高、中、低家庭社經地位在「生態環境系統」和「父母教養方式」之平均數，經單因子變異數分析，都沒有顯著差異，亦即國小舞蹈資優生的家庭社經地位之高低，不影響其「生態環境系統」和「父母教養方式」。

表 3 不同家庭社經地位的國小資優兒童在父母教養方式、生態環境系統量表上得分之平均數、標準差及其比較

項 目	統 計 量	高社經		中社經		低社經		F
		(N=129)		(N=30)		(N=96)		
		M	SD	M	SD	M	SD	
父 母 教 養 方 式	父關懷	11.83	4.41	11.39	3.99	11.75	4.30	.12
	母權威	5.98	4.59	6.29	4.32	6.57	4.23	.49
	母關懷	14.09	4.43	15.39	3.25	15.06	3.84	2.21
	母權威	.33	4.24	6.42	4.54	7.17	3.39	.65
	父+母關懷	25.91	7.08	26.77	5.12	26.81	6.01	.60
	父+母權威	13.31	6.87	12.71	6.55	13.74	5.61	.33
生 態 環 境 系 統	資優生與家人	4.21	.50	4.35	.46	4.28	.47	1.30
	家人對資優生的期望	4.18	.50	4.30	.45	4.25	.46	1.17
	資優生與學校關係	4.20	1.02	4.19	.50	4.28	.48	.30
	資優生與同儕	4.30	1.03	4.25	.56	4.36	.51	.25
	總小系統	4.22	.64	4.27	.43	4.29	.41	.51
環 境 系 統	資優生家長與老師	3.89	.53	3.87	.48	3.94	.54	.35
	資優生家長與學校	3.93	.51	3.92	.45	3.99	.53	.16
	資優生家長與資優生同儕	4.56	2.11	4.55	2.22	4.43	1.31	.14
	總中系統	4.12	.78	4.11	.82	4.12	.58	.00
	家長工作	3.97	.69	4.13	.45	3.99	.62	.76
系 統	親友關係	4.09	.46	4.24	.36	4.08	.48	1.46
	社會活動參與	3.76	.65	3.91	.48	3.75	.63	.87
	傳播媒體	4.08	.47	4.22	.38	4.06	.48	1.48
	社區資源利用	4.07	.51	4.17	.42	4.05	.50	.75
	總外系統	3.94	.50	4.10	.38	3.97	.50	1.39
統	宗教信仰	3.68	.82	3.95	.76	3.89	.73	2.89
	社會文化、價值觀	4.34	.50	4.40	.48	4.41	.52	.69
	法律與政策	4.04	.67	4.10	.56	4.03	.68	.11
	總巨系統	4.02	.50	4.15	.49	4.11	.51	1.47
	整體生態系統	4.08	.44	4.16	.36	4.12	.39	.69

- (一) 在「生態環境系統」，不因家庭社經地位而有所差異，此研究與吳美賢（2002）、劉逸瑩（2000）、顏士程（2001）研究發現一致。可見資優生是父母所期待的子女，不管社經地位高低，其生態環境影響都是沒有差異。
- (二) 在「父母教養方式」，不因家庭社經地位之高低而有所差異，此研究與王鍾和（1992）、魏麗敏（2001）看法不同，可能是因為本研究對象都是國小資優兒童，父母對優秀的孩子都寄以厚望與關懷，不因家庭社經地位水準不同而有所差異，所以對其子女的教養方式也就沒有差異之存在。

三、不同父母教養方式的國小舞蹈資優生在「生態環境系統」之比較研究

不同性別、家庭社經地位的國小舞蹈班資優生在父母教養方式的測驗結果，以卡方考驗分析來了解其差異情形，陳列於表 5、表 6；不同父母教養方式的國小舞蹈班資優生在生態系統的測驗結果，以單因子變異數分析與事後比較來了解其差異情形，陳列於表 7。

表 5 不同性別的國小舞蹈資優生之父母教養方式之人數百分比分配與卡方考驗

教 養 方 式	男		女		合 計	
	人數	%	人數	%	人數	%
高關懷高權威	6	18.8	48	21.5	54	21.2
高關懷低權威	6	18.8	81	36.3	87	34.1
低關懷高權威	16	50.0	57	25.6	73	28.6
低關懷低權威	4	12.5	37	16.6	41	16.1
合 計	32	100.0	223	100.0	255	100.0

$\chi^2 = 4.089$

表 6 不同家庭社經地位的國小資優兒童之父母教養方式之人數百分比分配及卡方考驗

父母教養方式	高社經		中社經		低社經		合計	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
高關懷高權威	24	18.6	6	19.4	24	25.0	54	21.1
高關懷低權威	48	37.2	9	32.3	30	31.3	87	34.4
低關懷高權威	35	27.1	8	25.8	30	31.3	73	28.5
低關懷低權威	22	17.1	7	22.6	12	12.5	41	16.0
合計	129	100.0	30	100.0	96	100.0	255	100.0

$\chi^2=3.813$

表 7 不同父母教養方式在生態環境量表上得分之平均數、標準差及其比較

生態系統	高關懷高權威		高關懷低權威		低關懷高權威		低關懷低權威		F
	I		II		III		IV		
	(N=54)		(N=87)		(N=73)		(N=41)		
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
小系統	4.31	.80	4.30	.43	4.19	.47	4.22	.41	.82
中系統	4.03	.54	4.22	.88	4.09	.64	4.08	.64	1.00
外系統	3.97	.53	3.99	.43	3.99	.53	3.90	.48	.41
巨系統	4.11	.53	4.06	.50	4.08	.47	4.02	.52	.28
總生態系統	4.11	.44	4.14	.41	4.09	.40	4.05	.40	.52

由表 5～表 7 可知：

- (一) 不同性別與不同家庭社經地位的國小舞蹈班資優生，在不同父母教養方式之人數百分比，以卡方考驗結果，未達顯著水準。
- (二) 不同父母教養方式在「生態環境系統」之平均數，經單因子變異數分析後，皆無顯著差異；亦即國小舞蹈班資優生之父母教養方式「高權威、高關懷」、「高權威、低關懷」、「低權威、高關懷」、「低權威、低關懷」四種型態在「生態環境系統」並無差別，與李明生（1972）研究一致：資優生的父母對待子女少有偏愛。可能是舞蹈班資優生的父母，在與各層面生態環境交互影響，因環境是動態的且經常變化，教養方式自然有

別，雖形成不同的高、低權威與關懷之教養方式，但期待資優生有良好表現的目標是一致的。

四、國小舞蹈資優生在「生態環境系統」與「父母管教態度」之相關

國小舞蹈班資優生在父母教養方式與生態系統的測驗分數之相關分析，結果列於表 8。

表 8 國小舞蹈資優生之父母教養方式與生態系統之相關

	父關懷	父權威	母關懷	母權威	總關懷	總權威
小系統	.003	-.020	.179**	-.036	.116	-.037
中系統	.039	-.070	.020	-.018	.039	-.060
外系統	.024	.004	.050	.047	.048	.032
巨系統	.028	-.039	.087	.079	.074	.022

** $P < .01$

由表 8 可知：

父母教養方式中的「母親關懷」與生態系統中的「小系統」有非常顯著之相關，其他變項則不相關，亦即母親以關懷之教養方式，受到資優生與家人、學校、同儕之關係與對資優生之期望而影響。

小系統是生態系統最核心，且最直接真實之環境，包含家庭、學校的人，亦即重要他人，與兒童互動最頻繁，對兒童影響最大。而構成小系統的重要因素：

- (一) 成對關係：這成對即孩子與母親。一般而言，父親因養家而工作，時間較忙，參與和關懷孩子活動的大部分為母親，此研究與張志鴻(2004)、黃明珠(2004)、楊天順(2004)、CERI(1997)、Lanb(1997)、Nord, Brimhall, & West(1997)、West & Noden(1998)一致。
- (二) 緊密活動：指母親與小系統中的相關人物-家人、老師、同儕有頻繁的互動，參與環境活動而影響其教養觀念，能以關懷、信任、尊重、民主式的教養方式教養子女。
- (三) 角色：母親因孩子是舞蹈班資優生，對孩子充滿期待，也為了符合社會

期望，所以對孩子特別關懷，親子關係良好，親情充分交流，能考慮子女的真正需要，使子女感覺到父母對他的關懷與照顧。

肆、結論與建議

本研究主要目的在於探討國小舞蹈班資優生的生態環境系統與父母教養方式之現況及其相關。根據研究結果，歸納主要發現如下：

- (一) 不同性別的國小舞蹈班資優生，在「生態環境系統」中的小系統之「資優生與同儕」和巨系統的「宗教信仰」、「社會文化、價值觀」，女生皆優於男生。
- (二) 不同性別的國小舞蹈班資優生在「父母教養方式」的母親關懷、權威及父母總權威有顯著差異，女生皆優於男生，亦即女生的母親關懷較多，母親和父母的權威較少。
- (三) 不同家庭社經地位的國小舞蹈班資優生之「生態環境系統」與「父母教養方式」皆無顯著差異，亦即國小舞蹈資優生的家庭社經地位之高低，不影響其生態環境系統和父母教養方式。
- (四) 不同父母教養方式的國小舞蹈班資優生在整體生態環境系統及其四個層面的次系統-小系統、中系統、外系統、巨系統，並無顯著差異。
- (五) 父母教養方式中的「母親關懷」與生態環境系統中的「小系統」之相關非常顯著，其他變項則不相關。

由本研究結果可提供學校實施親子教育之參考，父母也應有生態系統之概念，透過親子良好互動，以關懷、民主式之教養而引導子女有正向之發展，進而發揮其潛能。

參考文獻

中文文獻

- 王鍾和(1992)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文(未出版)。
- 吳秋雯(1995)。手足變項、父母教養態度與子女手足攻擊行為之相關研究。

- 私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文（未出版）。
- 吳美賢（2002）。國小資優學生生態環境系統之研究。彰化師範大學特殊教育學系在職進修專班碩士論文，未出版。
- 李明生（1972）。影響資賦優異兒童教育之家庭因素。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 李雪禎（1996）。青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文（未出版）。
- 洪智倫（2005）。台灣國小學童父母參與及其相關因素之研究。第七屆海峽兩岸家庭教育學術研討會論文集，112-128。
- 張志鴻（2004）。高雄市國小家長參與親職教育態度之研究—現況分析與網路運用。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文（未出版）。
- 黃明珠（2004）。臺北市國民小學家長參與學校事務對親子關係影響之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 楊火順（2004）。台北市國民小學義工家長參與學校事務現況之調查研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 楊國樞（1986）。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊，23（1），39-55。
- 劉逸瑩（2000）。國小資賦優異學生生態系統之調查研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 潘彩蓮（1989）。資優父母難為。資優教育季刊，32，8-10。
- 蔡典謨（1994）。幫助孩子成功的教養態度與方法。資優教育季刊，53，19-23。
- 簡志娟（1996）。影響父母教育方式之因素—生態系統理論之研究。台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版。
- 簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城（1992）。國小資優兒童父母教養方式與生活適應、學習行為、成就動機之相關研究。國立台灣師範大學特殊教育學刊，8，225-247。
- 顏士程。中部地區音樂班學生生態系統之研究。國立彰化師範大學在職進修專班特殊教育行政碩士論文，未出版。
- 魏麗敏（2001）。國民中小學學生家庭因素、學習歷程與成就之分析研究。台中師院學報，15，61-99。
- 西文文獻
- Belsky,J.(1984).The determinants of parenting: A process model. *Child development* ,55,83-96.

- Bronfenbrenner,U.(1979). *The ecology of human development*. Cambridge, MA:Harvard University.
- Bronfenbrenner,U.(1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Development Psychology*,22(6),723-742.
- Center for Educational Research and Innovation(1997). Parents as partners in schooling. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development.
- Clark, B. (1979). Growing up gifted. Columbus: Bell & Howell Company.
- Dusek, J.B., & Danko, M.(1994).Adolescent coping styles and perceptions of parental child rearing. *Journal of Adolescence Research*,9, 412-426.
- Laboratory of comparative Human Cognition.(1982). Culture and intelligence. In R.J. Sternberg (Ed), *Handbook of human intelligence*(pp.642-722). New York: Cambridge University Press.
- Laboratory of comparative Human Cognition.(1986). Contribution of cross-cultural research to educational practice. *American Psychologist*,41,1049-1058.
- Lamb, M. E.(1997).Introduction: The emergent American father. In M. E. Lamb(Ed.), *The father's role: Cross-cultural perspectives*(pp.3-25). London: Lawrence Erlbaum.
- Lufting, R. L. & Nichols, M. I. (1990). Assessing the social status of gifted students by age peer. *Gifted Child Quarterly*, 34(3), 111-115
- Nord, C., Brimhall, D., & West, J.(1997). Fathers' involvement in their children's schools. Retrieved July 20, 2001 from <http://nces.ed.gov/pubs98/fathers/index.html>. Washington, DC:U.S. Department of Education.
- Ogbu, J.U.(1981).Origins of human competence: A cultural-ecological perspective. *Child Development*,52,413-429.
- Rice, J.P.(1970). *The Gifted-Development Total Talent*. New York: Charles C. Thomas Publisher.
- Richter, J., Richter, G., & Eisemann, M.(1991).Perceived parental rearing, depression and coping behavior: A pilot study in psychiatric patients. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*,26, 75-77.
- Slaughtr-Defoe,D.T., Nakagawa, K., Takanishi, T., & Johnson, D.J.(1990).Toward cultural /ecological perspectives on schooling and achievement in African and Asian-American children. *Child Development*,61,363-383.
- Stafford, L., & Bayer, C. L.(1993). *Interaction between parents and children*.

New York : Sage.

West, A., & Noden, P. (1998). Parental involvement in education in and out of school.

Retrieved July 20, 2001 from <http://search.epnet.com/direct.asp?an=1171294&db=a0h>

Williams, W.C. (1958) .The PALS test: A technique for children to evaluate both parents. *Journal of Consulting Psychology*, 22, 487-495.