

# 美國特殊教育聽證會實錄

李慶良

## 第一節 前言

台灣在民國 73 年 12 月 17 日所公布的「特殊教育法」，全文 25 條，其中沒有任何條文明確地規定教育行政機構要如何保障身心障礙學生的教育權利。民國 86 年 5 月 14 日修正的「特殊教育法」，全文 33 條，其中第 31 條條文才有保障特殊教育學生教育權利的具體規定。該條文內容如下：「各級主管教育行政機關為促進特殊教育發展及處理各項權益申訴事宜，應聘請專家、學者、相關團體、機構及家長代表為諮詢委員，並定期召開會議。為保障特殊教育學生教育權利，應提供申訴服務；其服務設施辦法，由中央主管教育行政機關定之。」

民國 90 年 12 月 26 日修正的「特殊教育法」，全文也是 33 條，其中第 31 條條文內容修正如下：「各級主管教育行政機關為促進特殊教育發展及處理各項權益申訴事宜，應聘請專家、學者、相關團體、機構及家長代表為諮詢委員，並定期召開會議。為保障特殊教育學生教育權利，應提供申訴服務；其申訴案件之處理程序、方式及其他相關服務事項之辦法，由中央主管教育行政機關定之。」此一條文進步之處是規定教育部必須將處理申訴案件的程序、方式及其他相關服務事項，明文加以規定。

教育部在民國 89 年 9 月 7 日發佈「特殊教育學生申訴服務設施辦法」，全文有 8 條(見附錄一)，其中第 2.3.4 及 5 等條文是對於學校層次的申訴服務規定，第 6 及第 7 條文則是教育行政機關層次的申訴服務規定。但是全文 8 條條文對於處理申訴案件的程序及方法，都沒有明確具體又詳細的規範。

依據美國 1975 年的 94-142 公法及 1997 年的 IDEA 修正案(Individuals with Disabilities Educational Act Amendments of 1997)，兩者均指出身心障礙兒童的家長與學校教育人員之間的爭端或衝突，所涉及的特殊教育問題，其領域有四：(1)鑑定(identification)，(2)評量(evaluation)，(3)教育安置(educational placement)，及(4)免費的合適的公立教育之提供(Provision of a free appropriate

public education )。

至於美國教育行政機關如何處理特殊教育爭端與衝突，94-142 公法與 IDEA 修正案均規定特殊教育聽證會制度是最正式且具有法律效力的行政救濟管道。IDEA 修正案施行細則在 1999 年 3 月 12 日公布，因此美國各州教育廳為辦理正當程序聽證會，而在 1999 年以後所頒佈的「特殊教育聽證會指導原則」( Guideline of Due Process Hearing in Special Education )，及「特殊教育聽證會申請表」( Hearing Request Form ) 就成為各地方學區辦理聽證會的依據。美國 1999 年 3 月 12 日所公布的 IDEA 修正案施行細則，其 DP 條款 ( 即 Due Process Procedure for Parents and Children ) 明文規定，為解決學生家長與學校教育人員之間的爭端，其處理程序有三種：( 1 ) 調解 ( mediation )，( 2 ) 正當程序聽證會 ( Hearing )，與 ( 3 ) 民事訴訟 ( Civil actions ) ( 34 C.F.R. 300.506, 300.507, &300.512 )

美國聯邦政府及各州政府的特殊教育法、美國各州教育廳所頒佈的「特殊教育聽證會指導原則」，都是屬於特殊教育法規性質，如果沒有具體的特殊教育聽證會實際案例加以佐證，則法規條文形同具文。因此，收集特殊教育聽證會實例並分析其內容，更能瞭解美國聽證會的實況。

本文之研究內容有四：

1. 分析美國聯邦政府 1997 年 IDEA 修正案及其施行細則的「正當程序聽證會」條款內容。
2. 特殊教育聽證會體系的層級與流程圖。
3. 麻州教育廳對特殊教育聽證會的規定與申請表。
4. Maine 州 2001 年 4 月 13 日特殊教育聽證會實例。

## 第二節 美國 1997 年 IDEA 修正案及其施行細則的聽證會條款

美國前總統 Bill Clinton 在 1997 年 7 月 4 日公布 IDEA 修正案 ( Individuals with Disabilities Education Act Amendments of 1997，又稱為 105-17 公法 )。下文將分析 IDEA 修正案的「正當程序聽證會」條款的要點。

美國 1997 年 IDEA 修正案之 1415 條款對「正當程序聽證會」( Impartial due process hearing ) 有如下的規定 ( IDEA Amendments of 1997, 20 U.S.C. 1415 )：

1. 當身心障礙學生的家長對 ( 教育行政機構 ) 學校的特殊教育措施有所不滿而抱怨時，家長有權利申請公正的正當程序聽證會來解決其抱怨事項。此種公

- 正的正當程序聽眾會要依據各州政府的法律或是各州教育機構的規定，來決定是由州教育機構或地方學區教育機構來辦理。( 20 U.S.C. 1415 ( f )( 1 ) )
2. 在舉行正當程序聽證會的前五天，引起爭執的任何一方 ( 即學生家長與學校或地方學區 ) 必須將所有評量資料及依評量資料所提出的建議意見，交給另一方。( 20 U.S.C. 1415 ( f )( 2 )( A ) )
  3. 任何一方如果沒有依據上述條文的規定，在正當程序聽證會的前五天，將評量資料及建議意見交給對方，而要在舉行聽證會的前五天內提出各種證據資料，如果沒有得到另一方的同意，則主持聽證會的官員 ( hearing officer ) 可以禁止該證據資料的提出。( 20 U.S.C. 1415 ( f )( 2 )( B ) )
  4. 涉及某位身心障礙兒童特殊教育業務的地方教育機構 ( LEA ) 或州教育機構 ( SEA )，其行政人員不可以擔任聽證會官員。( 20 U.S.C. 1415 ( f )( 2 )( C ) )
  5. 如果聽證會是由地方學區的地方教育機構 ( LEA ) 所辦理，則不服聽證會官員裁決的任何一方 ( 學生家長與學校或地方學區 )，可以向州教育機構 ( SEA ) 提出申訴 ( appeal )。州教育機構必須針對裁決內容進行公正的探討 ( an impartial review )，負責執行此種探討的公正官員 ( an impartial officer ) 必須依據探討結果做出獨立的裁決。( 20 U.S.C. 1415 ( g ) )
  6. 在聽證會的過程中，或是向州教育機構 ( SEA ) 提出申訴的過程中，學生家長與學校當局都擁有下列權利：( 20 U.S.C. 1415 ( h ) )
    - ( 1 ) 由律師或對特殊教育有專業知識的人員陪同出席的權利。
    - ( 2 ) 有提出證據、反駁對方證據、質問對方證人及強破證人出席聽證會的權利。
    - ( 3 ) 有取得聽證會書面記錄及電子檔記錄的權利。
    - ( 4 ) 有取得聽證會過程中所發現事實 ( findings of fact ) 及裁決結果 ( decisions ) 的書面資料及電子檔資料的權利。
  7. 學生家長與學校當局不服聽證會裁決結果的行政處理程序 ( administrative procedures )：( 20 U.S.C. 1415 ( i ) )
    - ( 1 ) 聽證會官員的裁決結果，爭執雙方都必須遵守。除非學生家長或學校當局依法向州教育機構 ( SEA ) 提出申訴。
    - ( 2 ) 州教育機構 ( SEA ) 公正的審核官員其裁決結果，爭執雙方都必須遵守，除非學生家長或學校當局不服裁決結果而向法院提起司法訴訟。
    - ( 3 ) 學生家長或學校當局不服聽證會官員裁決結果，或不服 SEA 公正審核官員的裁決結果，都可以向州法院 ( state court ) 或聯邦地區法院 ( a district court ) 提起訴訟。

美國聯邦教育部 1999 年 3 月 12 日公布 IDEA 修正案施行細則( Assistance to States for the Education of Children with Disabilities, 34 C.F.R. Part 300 ) 對於特殊教育聽證會有更為明確的下列規定：

1. 學生家長或公立機構 ( a public agency ) 對於身心障礙兒童的鑑定、評量、教育安置，或是對該兒童提供「免費的合適的公立教育」等事項有爭端時，都可以請求教育行政機構辦理聽證會來解決爭端。( 34 C.F.R. Section 300.507(a)(1) )
2. 當學生家長申請教育行政機構舉行聽證會時，公立機構應告知學生家長可以採用調解方式 ( mediation ) 來解決爭端。( 34 C.F.R. 300.507(a)(2) )
3. 如果學生家長依法申請教育行政機構舉行聽證會時；或是家長要求公立機構提供「免費的或費用低廉的法律及其他相關服務」時；則公立機構都必須提供這類「免費的或費用低廉的法律服務」等資料。( 34 C.F.R. 300.507(a)(3) )
4. 要依據各州政府的法律、各州法律的施行細則或是各州教育機構 ( SEA ) 所頒佈的書面政策規定，來決定是由 SEA 或是公立機構來負責辦理聽證會。( 34 C.F.R. 300.507(b) )
5. 公立機構必須有程序 ( procedure ) 以要求身心障礙兒童的學生家長或其律師代表，當家長申請聽證會時，要以書面方式通知公立機構。( 34 C.F.R. 300.507(c) ( 1 ) )
6. 學生家長申請聽證會的書面通知內容，必須包含下列五項要點：( 34 C.F.R. 300.507(c) ( 2 ) )
  - ( 1 ) 身心障礙兒童的姓名。
  - ( 2 ) 身心障礙兒童居住的住址。
  - ( 3 ) 身心障礙兒童所就讀學校的名稱。
  - ( 4 ) 說明與該身心障礙兒童之特殊教育有關的爭執問題，該爭執問題的本質 ( nature ) 與事實 ( facts ) 。
  - ( 5 ) 學生家長提議爭執問題的解決方法 ( a proposed resolution of the problem ) 。
7. 各州教育機構 ( SEA ) 必須設計一份申請聽證會的模範表格 ( a model form ) ，這種申請表格必須包含 34 C.F.R. 300.507(c) ( 1 ) 與 300.507(c) ( 2 ) 的各種資料，以方便學生家長填寫。( 34 C.F.R. 300.507(c) ( 3 ) )
8. 公立機構不可以拒絕或延遲學生家長申請正當程序聽證會的權利。( 34 C.F.R. 300.507(c) ( 4 ) )

9. 公正的聽證會官員不可以由下列人員擔任：( 34 C.F.R. 300.508(a) )
  - ( 1 ) 涉及該身心障礙兒童特殊教育業務的州政府機構 ( state agency ) 或是地方教育機構 ( LEA ) 的行政人員。
  - ( 2 ) 任何人員，如果當他主持聽證會則因為和他個人的利益或是專業利益 ( personal or professional interest ) 會有所衝突，而無法持客觀的態度。
10. 上述兩類人員除外，有資格執行並主持聽證會的人員，因會這種人員是由公立機構或州教育機構 ( SEA ) 付費聘請而擔任公正的聽證會官員，則不可以將他們視為公立機構或州教育機構的行政人員。( 34 C.F.R. 300.508(b) )
11. 每一公立機構應擁有一份聽證會官員的人員名單，這一份名單必須說明每一位人員的資格條件 ( qualification )。( 34 C.F.R. 300.508(c) )
12. 參加聽證會的爭執雙方都擁有下列五種權利 ( hearing rights )：( 34 C.F.R. 300.509(a) )
  - ( 1 ) 由律師或對該身心障礙兒童的問題有專業知識的人員陪同出席聽證會的權利。
  - ( 2 ) 有提出證據、反駁對於證據，質問對方證人及及強迫證人出席聽證會的權利。
  - ( 3 ) 爭執雙方都必須在聽證會召開的五天以前，提出各種資料與證據，若某一方在召開聽證會的前五天之內才提出資料與證據，則另一方有權禁止之。
  - ( 4 ) 有獲得聽證會的書面紀錄或電子檔記錄的權利。
  - ( 6 ) 有獲得聽證會所發現事實與裁決 ( findings of fact and decisions ) 書面資料或電子檔資料的權利。
13. 爭執雙方都必須至少在舉行聽證會的五天以前，將計畫在聽證會當天提出證據資料及建議意見交給另一方。( 34 C.F.R. 300.509(b) ( 1 ) ) 如果任何一方沒有遵守此一規定，而且也沒有得到另一方的同意，則聽證會官員可以禁止其他資料的提出，就是提出來也不可以作為聽證會的證據。( 34 C.F.R. 300.509(b) ( 2 ) )
14. 學生家長在聽證會中還有下列兩種權利：( 34 C.F.R. 300.509(c) ( 1 ) )
  - ( 1 ) 讓其身心障礙子女在聽證會中出席的權利。
  - ( 2 ) 讓聽證會對外公開的權利。
15. 學生家長向聽證會官員所索取的聽證會紀錄，聽證會過程中所發現事實的資料，及聽證會官員的裁決書，都不可以向學生家長索取費用。( 34 C.F.R. 300.509(c) ( 2 ) )
16. 負責辦理聽證會的公立機構，將涉及身心障礙學生及其家長的個人身份資

料 ( personally identifiable information ) 刪除之後，應該 ( 1 ) 將聽證會所發現事實的資料及裁決書送到州政府的顧問小組 ( state advisory panel )，並且 ( 2 ) 將事實資料與裁決內容對外公開。( 34 C.F.R. 300.509(d) )

17. 公立機構所辦理的聽證會，爭執雙方都必須遵守聽證會官員的裁決意見。除非任何一方不服裁決結果，依法向州政府教育機構 ( SEA ) 提出申訴。( 34 C.F.R. 300.510(a) )

18. 地方學區的學生家長或學校當局，不服聽證會官員的裁決結果，依法提出申訴，則州政府負責受理的單位是州教育機構 ( SEA )。而州教育機構必須對聽證會的裁決結果，進行公正的檢討 ( an impartial review )。這種公正的檢討，其項目有六點：( 34 C.F.R. 300.510(b) )

( 1 ) 檢驗全部聽證會的紀錄。

( 2 ) 查驗聽證會的程序是否遵守「正當程序」的規定。

( 3 ) 若有需要，要尋找額外的證據。

( 4 ) 由負責執行檢討工作的官員 ( the reviewing officer ) 請爭執雙方再提供書面補充資料，或口頭辯論。

( 5 ) 根據檢討結果做出獨立的裁決 ( an independent decision )。

交給爭執雙方一份書面裁決書；學生家長同時也可以要求一份電子檔的事實發現與裁決內容 ( electronic findings of facts and decisions )。

### 第三節 特殊教育聽證會體系的層級與流程圖

美國學術界對於各州特殊教育聽證會的體系有不同的研究，筆者引用三篇文獻來說明之。

1. Katsiyannis 與 Klare (1991) 在 *State Practices in Due Process Hearings: Considerations for Better Practice* 一文中，說明美國各州政府所規定的聽證會體系有兩種：一是單一層次的體系 ( one-tier system )，這種體系的聽證會是由州教育廳來辦理，是屬於州政府層次 ( state level ) 的聽證會；二是雙層級的體系 ( two-tier system )，這體體系的聽證會是先由地方學區層次 ( local level ) 的聽證會，與州政府層次的聽證會所組成，學生家長或學校行政人員不服地方學區層次聽證會官員的裁決，可以向州教育廳提出申訴，由州教育廳所指派的聽證會官員做第二次的裁決。

Katsiyannis 與 Klare ( 1991 ) 的調查報告指出在 1988 會計年度中，全美有 22 州及哥倫比亞特區是採用單一層級的體系，有 28 州是採用雙層次的

體系。這可以由表一示之。

表一：美國 1998 會計年度各州特殊教育聽證會制度（單一層次或雙層次），已排定的及已裁決的聽證會次數（資料來源：Katsiyannis & Klare（1991）. State Practices in Due Process Hearings: Considerations for Better Practice,P.56）

州	聽證會層次數	已排定的聽證會次數	已裁決的聽證會次數
---	--------	-----------	-----------

AL	1	20	5
AK	2	2	2
AZ	2	4	4
AR	1	23	4
CA	1	143	43
CO	2	3	3
CT	1	201	40
DE	1	6	1
DC	1	247	171
FL	1	49	15
GA	2	57	19
HI	1	21	9
ID	2	2	2
IL	2	462	214
IN	2	34	27
IA	1	13	13
KS	2	0	0
KY	2	8	0
LA	2	2	1
ME	1	38	12
MD	2	233	65
MA	1	374	51
MI	2	26	24
MN	2	6	4
MS	1	15	14
MO	2	12	10
MT	1	4	3
NE	1	10	4
NV	2	5	0
NH	1	92	22
NJ	1	128	37
NM	1	1	1
NY	2	538	536
NC	1	24	24
ND	2	4	2
OH	2	30	30
OK	2	134	45
OR	2	17	14
PA	2	151	119
RI	2	33	22
SC	2	4	4
SD	1	19	1
TN	1	21	12
TX	1	44	19
UT	2	4	4
VT	2	19	2
VA	2	82	58
WA	1	27	10
WV	2	19	15
WI	2	7	6
WY	1	8	3

2. Ahearn ( 2000 ) 在 NASDSE Report: Due Process Hearing Update from Quick Turn Around Forum 一文中，對正當程序聽證會體系 ( due process hearing system ) 的兩種制度有如下的界定：

(1) 單一層級的體系 ( a one-tier system ) 指的是由州政府層次所辦理的聽證



會，而在州政府以下的任何層級則沒有正式的聽證會程序。

(2)雙層級的體系 ( a two-tier system ) 是先在學校或學區層次舉行聽證會，不服裁決的一方同時有權利向州政府層次的聽證會官員或小組提出申訴。

Ahearn ( 2000 ) 並指出在 1998 學年度時，全美有 32 州 ( 含哥倫比亞特區 ) 是採用單一層級的聽證會制度，有 19 州則採用雙層級的聽證會制度，這可由表二示之。

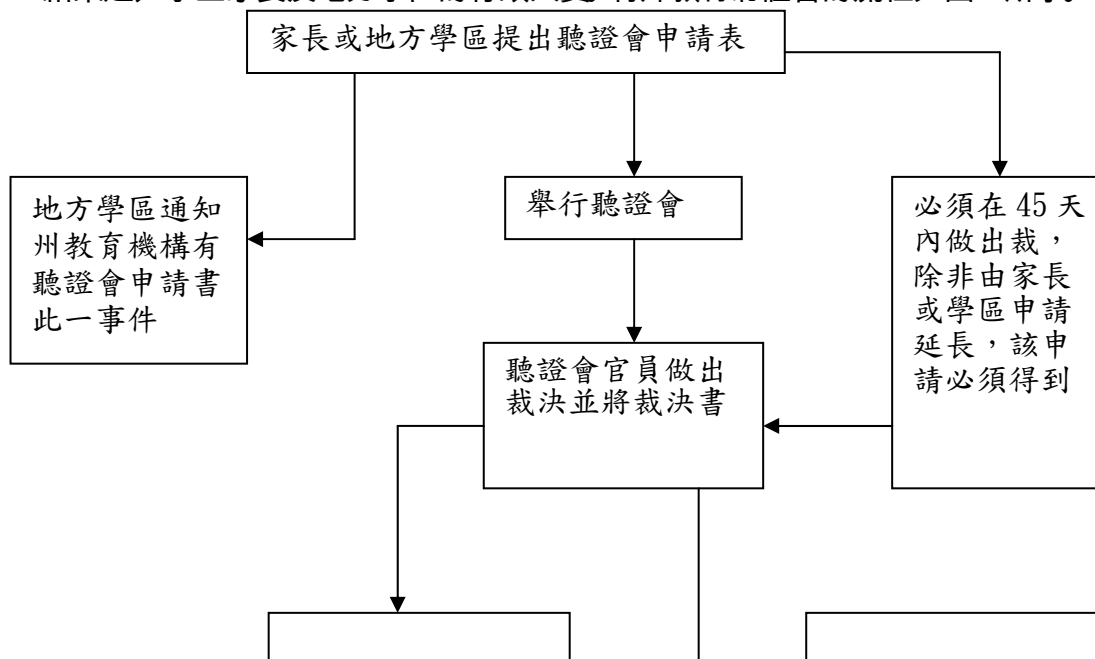
表二：美國 1998 學年度各州特殊教育聽證會制度( 資料來源：Ahearn( 2000 ). NASDSE Report : Due Process Hearing Update from Quick Turn Around Forum , Table #1 : State Structures )

聽證會制度的型態	州
單一層級體系 ( 有 32 州 )	AL,AZ,AR,CA,CT,DE,DC,FL,GA,HI,ID,IL,IA,ME,MD,MA,MS,MO,MT,NE,NH,NJ,ND,OR,SD,TN,TX,VT,WA,WV,WI,WY
雙層級體系 ( 有 19 州 )	AK,CO,IN,KS,KY,LA,MI,MN,NV,NM,NY,NC,OH,OK,PA,RI,SC,UT,VA

吾人對照表一與表二，可知採用單一層級體系者，由 1988 會計年度的 23 州 ( 含哥倫比亞特區 ) 增加為 1998 學年度的 32 州，採用雙層級體系者，則由 28 州減少為 19 州。

### 3. 雙層級體系的特殊教育聽證會流程圖 ( flowchart of Special Education Hearing )

美國學者 Underwood 與 Mead ( 1995 ) 指出身心障礙兒童的家長或地方學區的行政人員都有權利申請聽證會，以解決雙方的爭端，地方學區層次的聽證會官員依法必須在 45 天之內做出裁決，並將裁決結果通知學生家長及地方學區的行政人員。學生家長或地方學區的行政人員向州教育廳提出申訴時，州教育廳層次的聽證會官員依法必須在 30 天之內做出裁決，並將裁決結果通知學生家長及地方學區的行政人員。特殊教育聽證會的流程如圖一所示。



## 第四節 麻州教育廳對特殊教育聽證會的規定與申請表

Massachusetts 州教育廳對於正當程序聽證會有如下的規定：( Bureau of Special Education Appeals, 2001 )

1. 特殊教育聽證會必須遵守聯邦政府特殊教育法、Massachusetts 州特殊教育法及教育廳特殊教育申訴局 ( Bureau of Special Education Appeals ) 所頒布聽證會規則 ( Hearing Rules ) 的規定。
2. 在召開正式聽證會之前，聽證會官員可以先行召開聽證會前的會議 ( a pre-hearing conference )。
3. 在正式的聽證會中，爭執雙方 ( 即學生家長與學區代表 ) 可以透過證人及證據文件，提出各自對案件的觀點。同時也可以互相質問對方的證人及證據文件之內容。
4. 聽證會可以在一天內舉行完畢，若案件性質比較複雜，也可能延長為許多天。
5. 主持聽證會的官員必須依據在聽證會中所呈現的證據，並依據特殊教育法而做出最後的書面裁決 ( a final written decision )。
6. 學生家長或學區代表在接到聽證會裁決書之後，如果不服裁決結果，可以在 30 天之內向 Massachusetts 州的法院或聯邦法院提出司法訴訟。

Massachusetts 州教育廳負責辦理特殊教育聽證會的主辦單位是特殊教育申訴局 ( BSEA )，州教育廳規定學生家長或地方學區代表申請州教育廳辦理聽證會必須填寫「聽證會申請表」( Hearing Request Form )，該表內容如下：( Bureau of Special Education Appeals, 2001 )

表七：Massachusetts 州特殊教育廳聽證會申請表

( 資料來源：Bureau of Special Education Appeals, (2001). Hearing Request Form, PP.1-2 )

### 1、學生資料：

1. 學生姓名：\_\_\_\_\_
2. 學生住址：\_\_\_\_\_
3. 學生就讀學校：\_\_\_\_\_

## II、聽證會申請者：

1. 申請者姓名：\_\_\_\_\_
2. 申請者與學生的關係：  
家長 律師 贊助者 監護人  
學生本人（年滿 18 歲以上） 學區
3. 申請者住址：\_\_\_\_\_
4. 申請者電話號碼：\_\_\_\_\_ 住家：\_\_\_\_\_  
上班地點：\_\_\_\_\_ 傳真：\_\_\_\_\_

## III、家長資料（如果不是聽證會申請者）

1. 家長姓名：\_\_\_\_\_
2. 家長住址：\_\_\_\_\_
3. 電話號碼：\_\_\_\_\_ 住家：\_\_\_\_\_  
上班地點：\_\_\_\_\_ 傳真：\_\_\_\_\_
4. 家長的律師或贊助者（如果有的話）：\_\_\_\_\_
5. 律師或贊助者的電話：\_\_\_\_\_ 上班地點：\_\_\_\_\_  
傳真：\_\_\_\_\_

## IV、第二位家長的資料

1. 家長姓名：\_\_\_\_\_
2. 家長住址：\_\_\_\_\_
3. 電話號碼：\_\_\_\_\_ 住家：\_\_\_\_\_  
上班地點：\_\_\_\_\_ 傳真：\_\_\_\_\_
4. 家長的律師或贊助者（如果有的話）：\_\_\_\_\_
5. 律師或贊助者的電話：\_\_\_\_\_ 上班地點：\_\_\_\_\_  
傳真：\_\_\_\_\_

## V、依據聯邦政府特殊教育法的規定，請列出爭執的問題及請求解決之道。

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## VI、申請者簽名：\_\_\_\_\_

簽名日期：\_\_\_\_\_

## 第五節 特殊教育聽證會實例

本節特殊教育聽證會實例取自 Maine 州 2001 年 4 月 13 日由聽證會官員 ( Hearing officer ) Carol B. Lenna 所裁決的 Lewiston School Department v. Parent 此一案例，其編號是 Case : 01.062，其中 01 代表 2001 年，062 代表第 62 件個案。筆文將之翻譯如下：

Maine 州特殊教育正當程序聽證會裁決 Lewiston School Department v. Parent Case : 01.062

學校代表：Eric Herian, Esq. Drummund Woodsum & Mac Mahon

家長代表：家長本人

聽證會官員 ( Hearing officer )：Carol B. Lenna

這一聽證會是依據 Maine 州特殊教育法第 7207-B 條款，聯邦 1997 年 IDEA 修正案的 1415 條款及兩者之施行細則而舉行，同時也是依據上述特殊教育法規而作出裁決。

此一案件是涉及某一學生，其出生年月日是 \_ 年 \_ 月 \_ 日。她與父母親住在 Maine 州的 Lewiston 地區。

因為學生家長拒絕同意讓學生接受評量，因此學校在 2001 年 3 月 5 日申請正當程序聽證會，請求聽證會官員 ( 即負責主持聽證會並裁決之人員 ) 下令執行對該一學生的第一次評量。

個案學生被鑑定為身體疾弱及具有語言障礙，同時也被診斷為具有道思氏症候群。該學生有先天性的心臟病及甲狀腺分泌失調，必須用藥物控制治療。這位學生在進入 Lewiston 學校體系之前，是在兒童發展服務處 ( Child Development Services ) 接受服務，而且家長也同意這種安置方式，學生目前在兒童發展服務處所辦理的幼稚園已經讀了八個月。該學生在 2001 年 9 月即將進入 Lewiston 小學一年級，而且學校在九月開學之前已經為該學生設計好 IEP，但是學生家長不簽署同意書以讓學校進行評量工作。

爭執雙方在 2001 年 3 月 27 日舉行聽證會前的會議 ( pre-hearing conference )，以交換雙方在正式聽證會之前五天必須交給另一方的文件，同時決定正式聽證會中必須出席作證的證人名單。學校提出 144 項文件，家長提出 99 項文件。學校代表申請聽證會官員作出裁決，因為依據特殊教育法的規定，學校必須對所有疑似身心障礙學生加以評量；因此學校代表請求聽證會官員

的裁決，給予學校同意對該學生執行評量工作。學校代表認為校方提出的文件紀錄足夠獲得聽證會官員的裁決。但是學生家長反對學校代表的說法，要求聽證會官員一定要聆聽證人的證詞。聽證會官員檢討爭執雙方原先都同意的證詞，並且聽取雙方對於是否要增加額外證詞的爭論。聽證會官員告知爭執雙方在 2001 年 3 月 31 日以前，聽眾會官員會決定是否還要再舉行聽證會。而聽證會官員在檢討所有文件紀錄後，已書面通知爭執雙方，沒有必要在舉行另一場聽證會，同時雙方在 2001 年 4 月 14 日以前會收到書面裁決書 ( a written decision )。下文即裁決書的內容。

## 1、初步說明

學生是在公立學校普通班的 2 歲幼稚園學生，她接受一位個別指定助理全時的指導，同時每星期在教室中接受兩次的職能治療與語言治療。

在一九九九年秋季，當該學生第一次被鑑定為有資格接受特殊教育服務時，家長選擇將該學生安置在私立機構。在 2000 年 5 月，Lewiston 學區的學生評量小組(Pupil Evaluation Team,簡稱為 PET)開過兩次會議，以考慮該學生的評量，教育方案規劃及安置事宜，在兩次會議中 PET 小組成員都同意 IEP 的內容，並且也討論該學生的評量需求，但最後是延緩評量需求的決定，以等待學生甲狀腺分泌失調症狀經藥物治療後，甲狀腺分泌比較接近穩定時，再來決定該生的評量。在 2000 年 11 月，PET 小組成員再度集會，而且再度討論該學生的評量需求，但是學生家長在 2000 年 5 月或 9 月都未同意 Lewiston 學校對其女兒進行評量。

在 2001 年 3 月初，學校申請舉行聽證會，以要求聽會官員同意學校對該學生評量。學校代表在聽證會中指出該學生目前是學齡兒童，需要接受特殊教育與相關服務，但學校的資料記錄中都沒有評量資料足以證明合乎評量的標準。學校代表指出聯邦政府與 Maine 州的特殊教育法與施行細則都規定學校必須對學生疑似障礙的所有領域加以評量，而且要採用各種評量工具與評量策略，但是學校都無法進行評量工作，其緣故是學生家長拒絕同意學校的評量。

家長立場是學校目前已經有評量資料可以讓 PET 小組為該學生做特殊教育方案的規劃，家長也爭論而認為學校所提出的評量計畫無法對他們的女兒提供正確的評量結果。

學校請求聽證會官員發出裁決令，也就是依據特殊教育法的規定，准許學校對該學生執行第一次的評量。學校代表認為依據目前的紀錄，聽證會官員可

以作出此項裁決；同時也沒有必要再由額外的證人證詞再提供另外的證據。家長反對學校代表的意見，並且要求聽證會要繼續下一場次。聽證會官員檢討爭執雙方所提出的文件記錄，並且通知雙方，目前已有充分的證據作出裁決，因此沒有必要再由其他證人提供證詞，因此下一場次的聽證會決定取消。

## II、爭執問題

聽證會官員應發出裁決令，以同意學校在未經學生家長的同意下，依原來的評量計畫對該學生進行評量工作嗎？

## III、事實發現

1. 爭執雙方都同意該學生合乎身心障礙學生的標準，而需要接受特殊教育。學生被診斷出來具有道恩氏症候群、有先天性心臟病，並且需要服用藥物以控制甲狀腺分泌失調的狀況。該學生在 1995 年、1998 年及 1999 年的歷次評量結果，都顯示她有語言發展遲緩，及粗大與精細動作發展遲緩等現象（附有 p.96、118、122、136 與 147；s.83-96 等證據）。
2. 當該學生在嬰兒及學齡前兒童階段，是在兒童發展服務處接受服務。在 1998 年及 1999 年，該學生接受發展性治療、職能治療、物理治療及語言治療等四項服務（附有 s.120-144；p.118、122 及 147 等各項證據）。
3. 在 1996 年 6 月該學生已成為學齡兒童，並且有資格在 Lewiston 學校部門接受服務。學生評量小組（Pupil Evaluation Team，簡稱 PET）在 1996 年 6 月 8 日與 7 月 17 日召開兩次會議，以討論（1）如何將該學生由兒童發展服務處轉銜到公立學校，及（2）如何在公立學校環境中為該生規劃其方案計畫（筆者註：應是 IEP）。學生家長兩次會議都參加，其他與會人員包括該學生計畫就讀之公立學校人員，及以前所就讀學前教育機構的服務人員（附有 s.110-114 及 s.117-119 等各項證據）。
4. 在 1996 年 6 月 30 日，家長以書面通知學校，他們已經決定將其子女安置在私立的學前性質學校，並且會承擔 1999~2000 學年度的所有服務費用（附有 s.107-118 等各項證據）。
5. 在 2000 年 5 月 15 日，學生評量小組集會以討論該學生在 2000~2001 學年度的特殊教育方案。家長、公立學校人員與私立學校學前教育機構的人員都參加這次會議。除了討論該學生的特殊教育方案之需求之外，學生評量小組在會中決定，當該學生的甲狀腺分泌失調經藥物處理，已經變的更為穩定

- 時,必須對該學生進行心理能力/認知能力的評量(附有 s.97~99 三項證據)。
- 6.在 2000 年 5 月 31 日,學生評量小組再度集會以討論學生家長所關心的「由學校所提議的特殊教育方案與評量問題」。在會議中,與會人員同意「評量過程中,採用合適的與調整評量措施之前,評量人員將與學生家長及教師有所洽商。」(附有 s.79~80 兩項證據)。
  - 7.在 2000 年 8 月,學校要求家長簽署「資料釋出」(Release of Information)此一表格,以讓學校人員與學生的醫師彼此都可以分享對方的資料,但是學生家長不願意簽署單方面的「資料釋出表」,也就是只要求學校將學生在校的紀錄資料,單方面的送交私人的職能治療師與語言治療師(附有 s.78 此項證據)。
  - 8.直到 2000 年 8 月 30 日,學生家長仍然沒有簽署「執行第一次評量的同意書」(附有 s.73 此項證據)。
  - 9.在 2000 年 5 月 12 日,該學生的小兒內分泌專科醫師(pediatric endocrinologist)寫了一封信給家長,說明學生的甲狀腺分泌異常。在信中,該醫師清楚地表示,要對該學生的認知能力作一真正的評量,將會有困難。除非學生的甲狀腺分泌量在更正常的範圍內,再來評量其認知能力才有可能。在 2000 年 10 月初,這位內分泌專科醫師的第二封信,說明該學生的甲狀腺分泌仍然異常,而且甲狀腺機能是在衰退範圍(in the hypothyroid range)。該專科醫師再度提出警告,除非學生的甲狀腺分泌量達到穩定階段,否則對學生認知能力與發展能力的施測結果,其效度是值得懷疑的(附有 s.63 與 s.64 兩項證據)。
  - 10.在 2000 年 11 月 8 日,學生評量小組集會以檢討該學生的方案,並且再討論認知能力與發展能力的評量需求。家長同意與學校心理學家會面以討論評量事宜,雙方是在 2001 年 1 月 23 日會面(附有 s.46~49,37,38,35,34A,30 與 26 等各項證據)。
  - 11.在 2001 年 1 月 24 日,學校再度請家長簽署「評量同意表」(Consent to Evaluation Form)。在評量同意表中說明評量的項目有(1)學術性測驗(2)在教室中觀察學生的行為(3)動作技能的評量(4)語言測驗及(5)心理評量。家長不同意評量的進行。在 2001 年 2 月底,學校再寄一份「評量同意表」給家長,請求其簽名;並且告之家長,如果家長仍不同意評量,則學校將申請正當程序聽證會,來解決此一爭端。家長在收到第二份「評量同意表」後,仍然不簽署(附有 s.30~33,12,15 等各項證據)。

#### IV、結論

聽證會官員應發出裁決令，以同意學校在未經家長同意下，依照原來的評量計畫對學生進行評量工作嗎？

Maine 州與聯邦政府的特殊教育法規都明確地規定學校要對合乎身心障礙學生定義的疑似障礙兒童進行評量工作。特殊教育法規對地方學區所規定的義務也同樣地明確，就是在執行評量工作之前，需要先取得家長的書面同意。

Maine 州特殊教育法施行細則第 9.2 條 ( Maine Special Education Regulations, 9.2 ) 規定：「當鑑定學生的特殊教育需求時，學生評量小組要對學生做一完整的與個別的評量；學生評量小組要保證對該學生疑似障礙的所有領域，都要加以評量——學生評量小組不可以只依據單一的評量診斷程序，或是單一的資料來源，就做為學生需要特殊教育的唯一標準。( 1 ) 來自測驗的證據，( 2 ) 加上觀察學生在教室中行為所得到的證據，( 3 ) 再加上學生在教室中的學業成就表現。三者合一，將作為決定學生是否有資格接受特殊教育的依據。」

Maine 州特殊教育法施行細則第 9.3 條也規定：「在對學生第一次提供特殊教育與支助性服務之前，如果要對該學生進行評量，則必須先得到家長的書面同意書。」

學校與家長在這次聽證會的爭執問題，是家長拒絕學校「對於其目前正在接受特殊教育與相關服務的女兒進行第一次評量」。學校向來都不曾對該生進行正式的評量工作，但是雙方都同意該學生是身心障礙兒童。該學生因為曾經經由兒童發展服務體系 ( CDS system ) 鑑定為身心障礙兒童，並且由兒童發展服務體系提供服務。現在她已經進入 Lewiston 的公立學校體系，該學生的身心發展報告與軼事記錄報告，都指出該學生的適應行為、語言能力、粗大與精細動作能力，都有發展遲緩的現象。因為學生家長拒絕學校對其女兒進行第一次的評量，所以學校才會尋求聽證會官員的同意。

Maine 州特殊教育法施行細則第 12.4 條規定：「如果身心障礙學生的家長拒絕第一次評量，學校行政單位可利用聽證會的程序…以取得家長的同意。」

學生家長的立場是：「在學生的紀錄中已有充分的資料，足以決定學生的服務項目與 IEP 的教學目標」，因此這時候就不需要在進行額外的評量。有關學生的紀錄中有密集的資料，而且確實是有許多專業人員的報告提到學生達到目標的進步情形。但是，檢討所有文件之後，清楚的顯示其中很少有評量資料合乎 Maine 州特殊教育法施行細則所設定的評量標準。事實上，學生記錄中



合乎施行細則標準的評量資料只有 ( 1 ) 1998 年與 1999 年初期的兩份職能治療評量資料，與 ( 2 ) 1998 年的兩份語言治療評量資料。而該生在 1998 年及 1999 年都尚未在公立學校註冊就讀，而且學校也沒有執行職能治療與語言的評量。

Maine 州特殊教育法施行細則第 9.5 條規定：「執行評量時，學校行政單位將採用各種評量工具與評量策略，以收集相關的功能性與發展性資料——並且採用在技術上堅強可行的測驗工具，來評量學生的認知能力、行為能力、生理能力、或發展能力。——任何用來對學生施測的標準化測驗一定要有效度，並且要由受過訓練的專業知識的人員來施測，這些專業人員一定要合乎 Maine 州政府所規定的執照或資格證書的標準。施測時也要遵守這些標準化測驗出版商所提供的測驗指導手冊所規定的指示。」

在 2000 年 5 月，當學校開始對學生執行評量程序時，家長提出「由學生內分泌專科醫師」所寫的一封信，該信內容係警告學校，因為學生甲狀腺賀爾蒙失調的結果，已經造成學生的活力 ( vitality ) 降低，因此對學生的認知能力及發展能力加以評量，其效度是值得懷疑的。在 2000 年 10 月，家長又提出類似內容的第二封信。這是有關合法性的評量，學校在當時也不再堅持一定要完成評量工作。然而，沒有證據可以證明不需要繼續評量工作。家長所提出的「由學生主要照顧醫生所寫的信件」，也不能證明學校不需要再繼續評量工作，而且在該信件中也都沒有提到「目前有關學生醫療情況或是缺乏活力的任何考量」，而足以讓該信件的閱讀者說「學校不應再進一步的執行評量工作」，這位醫生信件內容所提意見，是根據「他對學生病歷資料及學生家長所提供訊息」加以探討所得。

這位醫生在信件中有如下的陳述：「我認為沒有需要再進行評量工作……我質疑這些評量及各種測驗的必要性與合適性，因為學生的病歷資料中都已經有這些評量及測驗的資料。」這位醫生認為學生的病歷資料中有許多資料，其見解也許是正確的。但是病歷資料的內容，並沒有包含學生學校記錄可加以運用的資料，病歷資料中也沒有認知能力的評量、教育評量、或最近語言評量的各項資料。因此，學生的病歷資料中並沒有 Maine 州特殊教育法施行細則所規定的，必須由學校執行評量之結果資料。

法院在許多案例中都已經下定論說：「因為學校必須對學生提供特殊教育與相關服務，因此學校應該要有權利對學生執行評量工作。」聯邦第五巡迴上訴法院在 1995 年的 *Andress v. Cleveland Independent School District* 訴訟案

中，有如下的判決：「如果學生家長希望其子女依照 1990 年的 IDEA 而接受特殊教育，則家長必須允許學校對學生的評量，而且家長也不可以壓迫學校只能接受獨立性評量的結果。」(筆者註：1975 年的 94-142 公法，1990 年的 IDEA，及 1997 年的 IDEA 修正案，都授權家長有權利聘請有測驗執照的人員對其子女施行評量，這種評量稱為獨立性評量。) 學生家長不服判決，而上訴到聯邦最高法院，但聯邦最高法院在 1995 年 12 月 22 日仍然維持聯邦第五巡迴上訴法院的判決。聯邦第九巡迴上訴法院在 1987 年的 Gregory K. v. Longview School District 訴訟案中，有如下的判決：「如果學生家長希望其子女依 IDEA 而接受特殊教育，則他們有義務允許學區對其女兒施測。」聯邦第二巡迴上訴法院在 1984 年的 Dubois v. Connecticut State Board of Education 訴訟案中，有如下的判決：「學校體系可堅持由合格的專業人員所執行的評量，這些專業人員都合乎學校官員所規定的資格。」聯邦第二巡迴上訴法院在 1983 年的 Vander Malle v. Ambach 訴訟案中，有如下的判決：「學校官員有權利將學生交給合格的專業人員加以檢驗，這些專業人員是由學校官員所挑選出來的。」

本案有關評量的爭執，自 2000 年 5 月就已經持續到現在，爭執雙方對於該兒童需要接受特殊教育與相關服務都沒有歧見。學校也開始在 2000 年 9 月依照 IEP 的規定內容對學生提供各項服務。地方學區在這個時候，不能僅僅因為學生家長拒絕學校對其子女做一完整的評量，而停止對學生的所有服務。因此爭執雙方只有下列兩種選擇：一是允許學校對學生的評量，而不理家長的拒絕；二是學校侵犯學生的受教權，這種受教權是依據 Maine 州特殊教育法施行細則規定，必須對學生做一完整的與個別的評量，再由評量結果來決定學生接受特殊教育的內容。要決定每一位兒童的教育需求及對兒童提供合適的服務，則對該兒童加以評量是必須的。沒有評量，則地方學區就不能保證會依照 1990 年 IDEA 的規定，而對每一位身心障礙兒童提供「免費的合適的公立教育」。

家長所提出的各種說詞沒有充分的證據，可以不同意學校的評量；家長不同意學校依法所執行的評量工作，可能造成對學生服務的中斷。

## V、命令

學校將執行 2001 年 2 月 26 日附有 Mr. Levesque 信件中的「評量同意表」上所列出的各項評量。設些評量項目包括學術性測驗、觀察學生行為、動作技能評量、語言測驗、心理評量、以及學生評量小組 (PET) 認為必要的任何額

外評量項目。評量工作將在這次聽證會裁決日期（即 2001 年 4 月 13 日）的 45 天之內完成，並將評量結果送交學生家長及地方學區的學生評量小組，同時也要將一份完整的評量報告寄給家長及 Maine 州教育廳。

Carol B. Lenna

聽證會官員

2001 年 4 月 13 日

## 第六節 結論

美國聯邦政府 1997 年 7 月 4 日公布 IDEA 修正案，其施行細則也在 1999 年 3 月 12 日頒布，各州政府的特殊教育法規也跟著大翻修。因此，筆者企圖經由分析 1997 年 IDEA 修正案的「正當程序聽證會」條款內容，以及探討各州教育廳執行聽證會條款的相關配套措施，並輔以特殊教育聽證會實例以了解美國教育行政機關是如何解決身心障礙學生的家長與學校教育人員之間的爭端（dispute）。民國 90 年所修訂的特殊教育法其第 31 條條文只提到教育行政機關及學校要對特殊學生提供申訴服務，筆者期望未來修法時，應在第 31 條條文中，增列「正當程序聽證會」條款的相關內容；或是將「正當程序聽證會」單獨列為一個條文，教育部並且依據此一條文之規定，制定並頒布我國的「特殊教育聽證會服務辦法」，以進一步保障特殊學生的受教權。

## 參考文獻

特殊教育法。中華民國 73 年 12 月 17 日華總（一）義字第 6692 號令公布。

特殊教育法。中華民國 86 年 5 月 14 日華總（一）義字第 8600112824 號令修正公布。

特殊教育法。中華民國 90 年 12 月 26 日華總（一）義字第 9000254110 號令修正公布。

特殊教育學生申訴服務設施辦法。中華民國 89 年 9 月 7 日台（88）參字第 88108840 號令訂定發布。

Ahearn, E. M. (2000). NASDSE Report: Due Process Hearing Update from Quick Turn Around Forum. National Association of State Directors of Special

Education.

Assistance to states for the Education of Students with Disabilities. ( 34 C.F.R. Part 300 ) . Federal Register, Vol.64, No.48, March 12, 1999.

Bureau of Special Education Appeals ( 2001 ) . Hearing Request Form. Malden, Mass: Massachusetts Department of Education.

The Education for All Handicapped Children Act of 1975 ( PL94-142 ) .

Individuals with Disabilities Education Act Amendments of 1997. ( PL 105-17 )

From: <http://www.ed.gov/office/OSERS/OSEP/idealaw>.

Katsiyannis, A., & Klare, K. ( 1991 ) . State Practices in Due Process Hearings: Considerations for Better Practices. RASE,12 ( 2 ) , 54-58

State of Maine Special Education Due Process Hearing—Lewiston School Department v. Parents Case : 01.062 ( April 13, 2001 )

Underwood. J. K. & Mead. J. F. (1995) Legal Aspects of Special Education and Pupil Services. Needham Heights, Mass: Allyn & Bacon.

## 附錄一

### 特殊教育學生申訴服務設施辦法

中華民國八十九年九月七日

台(八八)參字第八八一〇八八四〇號令

訂定發布，全文八條

- 第一條 本辦法依特殊教育法(以下簡稱本法)第三十一條第二項規定訂定之。
- 第二條 為保障特殊教育學生教育權利，各級學校處理校內特殊教育學生申訴案件，除依一般學生申訴之規定處理外，應依本辦法之規定提供申訴服務。
- 第三條 各級學校處理特殊教育學生申訴案件時，應邀請特殊教育相關學者專家到場提供諮詢或各項處理意見。
- 第四條 各級學校處理身心障礙類特殊教育學生申訴案件，經通知該申訴學生出席說明時，應依其個別需求，提供所需之輔具及相關支持服務。
- 第五條 各級學校應於特殊教育學生申訴案完成評議後，將評議決定書送達申訴學生，並同時將評議決定書，報請該管主管教育行政機關備查。
- 第六條 各該主管教育行政機關收受前條評議決定書後，除已依法提起訴願者外，認有疑義或經申訴學生陳情者，得視實際需要，儘速邀請其依本法第三十一條第一項所聘請之諮詢委員三人至五人組成專案小組，對該申訴案之處理進行瞭解，必要時，並得通知該學校、申訴學生及關係人出席說明。
- 第七條 各該主管教育行政機關依前條規定辦理後，對於學校原措施，認有違法或不當時，應提出具體理由，請該學校儘速為妥適之處理。  
各該主管教育行政機關應監督學校前項處理之進行。
- 第八條 本辦法自發布日施行。

## 附錄二

**State of Maine**  
**Special Education Due Process Hearing Decision**  
Lewiston School Department v. Parents Case: 01.062

REPRESENTING THE SCHOOL: Eric Herlan, Esq.  
 Drummond Woodsum & MacMahon  
 REPRESENTING THE PARENT: Parents Represented Themselves  
 HEARING OFFICER: Carol B. Lenna

---

This hearing was held and the decision written pursuant to Title 20-A, MRSA, 7207-B et seq., and 20 USC §1415 et seq., and accompanying regulations.

The case involves Student, whose date of birth is dob. She resides with her parents, who live in Lewiston, Maine.

The school requested this due process hearing on March 5, 2001, in order to obtain a hearing officer order to conduct an initial evaluation of Student.

Student is identified as a student with a disability under the category of "other health impaired" and "speech and language impairment". She is diagnosed with Down's Syndrome. She has a congenital heart defect, and a thyroid imbalance, which is treated with medication. She received services from Child Development Services and a parent supported placement prior to entering the Lewiston School system. Student is presently in the eighth month of kindergarten. An IEP was developed prior to the beginning of school. Services began in September, but the parents have not signed a consent form giving the school permission to conduct an evaluation.

The parties met in a prehearing conference on March 27, to exchange documents<sup>1</sup> and witness lists. The school introduced one hundred and forty-four documents; the parents introduced ninety-nine documents<sup>2</sup>. The school then petitioned the Hearing Officer to issue a ruling, that, as a matter of law the school is required to evaluate all students suspected of being 'a student with a disability', thereby giving them permission to conduct an evaluation. They argued that the documentary record was sufficient for such a ruling. The parent objected, wanting the Hearing Officer to hear witness testimony. The Hearing Officer reviewed potential witnesses for each party and arguments for and against additional testimony. The Hearing Officer stated that the parties would be informed no later than March 31 if the hearing would go forward as scheduled. After a review of the documentary record, the parties were notified in writing that no hearing would be held and that they would receive a written decision on the matter from the Hearing Officer by April 14. Following is the decision in this matter.

---

<sup>1</sup> On March 28 the parents requested that ten additional documents, which had already been hand-delivered to the school, become part of the record. Since they were still within the five-day disclosure period, these additional documents are included. The school, by letter, noted that none of these documents had been shared with the school previous to the hearing.

<sup>2</sup> Parent documents are numbered by title; school documents are numbered by page.

## **I. Preliminary Statement**

The student is a xx old kindergarten student in a regular public school classroom. She receives full-time support from an individually assigned aide. Occupational and speech therapies are delivered in the classroom twice a week.

In the fall of 1999 when the student was first eligible for special education services the parent elected to place the student privately. In May 2000 the PET met twice to consider evaluation, programming and placement for the student. Services were agreed to and an individualized educational plan was adopted. At both meetings members discussed evaluation needs, but deferred the decision until the student was more stable on her thyroid medication. In November the PET met again, and again discussed evaluation needs. No consent was given by the parents to go forward with the evaluation in either May or November.

In early March 2001, the school requested a hearing for permission to evaluate the student. They argue that there is no dispute that the student is school age, is in need of special education and related services, and that there currently are no evaluations in the student's record that meet the regulation standard. It is their contention that law and regulations direct them to conduct an evaluation to assess all areas of the student's suspected disability, using the type and variety of assessment tools and strategies required by regulation, and that they have been unable to do so because of the parents' refusal to grant consent.

The parents take the position that sufficient assessment data currently exists to make programming decisions for the student. They argue that the evaluation proposed by the school would not provide an accurate picture of their child.

The school requested that the Hearing Officer issue a ruling, as a matter of law, that the school must conduct an initial evaluation on the student. They argued that this ruling could be made on the present record, and that further evidence through witness testimony was not required. The parent objected and requested that the hearing go forward. The Hearing Officer reviewed the documentary record and notified the parties that there was sufficient evidence to make a decision without witness testimony. The hearing was cancelled.

## **II. Issue**

Should the Hearing Officer issue a ruling that gives the school permission to proceed with the proposed evaluation without parent consent?

### III. Findings of Fact

1. The parties agree that the student meets the criteria as a student with a disability in need of special education. The student is diagnosed with Down's Syndrome. In addition, she has a congenital heart defect and takes medication to treat a thyroid condition. Evaluations performed in 1995, 1998 and 1999 show delays in speech and language, and gross and fine motor development. (Ex. P. 96, 118, 122, 136 and 147; S. 83-96)
2. As an infant and preschool student she received services through Child Development Services (CDS).<sup>3</sup> In 1998 and 1999 she received developmental therapy services, occupational therapy services, physical therapy services and speech and language services. (Ex. S. 120-144; P. 118, 122, 147)
3. In June 1999 the student became school age and was eligible for services through the Lewiston School Department. A Pupil Evaluation Team (PET) meeting convened on June 8 and June 17, 1999, to transition the student from CDS into the public school, and develop a program plan for that setting. The parents attended the meeting. Also in attendance were proposed public school providers and previous preschool providers. (Ex, S. 110-114; S. 117-119)
4. On June 30, 1999 the parents notified the school in writing that they had decided to place the student in a private preschool, and that they would assume the cost of all services for the 1999-2000 school year. (Ex. S. 107-18)
5. On May 15, 2000 the PET convened to discuss programming for the 2000-2001 school year. The student's parents, public school staff and private providers were in attendance. In addition to discussions of program needs, the PET determined that psychological/cognitive assessment would be completed when the student "is more stable on the thyroid medication" (Ex. S. 97-99)
6. On May 31 the PET again met to continue discussions of the parent's concerns about the proposed program and evaluations. It was agreed that evaluators would "contact parents and teachers before the evaluations for appropriate modifications during the assessments". (Ex. S. 79-80)
7. In August 2000 the school requested the parents sign a Release of Information form so that information could be shared between the school and the student's physician. The form remains unsigned. However, the student's mother did sign a one-way release requesting the school to send information from the student's school records to the private occupational and speech therapists. (Ex. S. 78)
8. "Consent to Conduct Individual Evaluations", dated August 30, 2000, was not signed by the parent. (Ex. S. 73)
9. On May 12, 2000 the student's pediatric endocrinologist wrote a letter stating that the student's thyroid levels were abnormal. He made clear that a true evaluation of her cognitive abilities would be difficult to obtain until her levels were within a more normal range. In early October, in a second letter, her levels continued to be abnormal, in the hypothyroid range. Her endocrinologist again cautioned that until the levels stabilized, valid results of cognitive and developmental testing were questionable. (Ex. S. 63, 64)

---

<sup>3</sup> Child Development Services is the system that serves children with disabilities in Maine from birth to age 5 in accordance with the Individuals with Disabilities Education Act.



10. On November 8 the PET met to review the student's program and again discuss the need for cognitive and developmental evaluation. The parents agreed to meet with the school's psychologist to discuss the evaluation. That meeting took place on January 23, 2001. (Ex. S. 46-49, 37, 38, 35, 34A, 30, 26)
11. On January 24, 2001 the school again requested the parents sign a "Consent to Evaluate" form. The description of evaluation lists academic testing, classroom observation, motor skills evaluation, speech/language testing, and psychological evaluation. The parents did not give consent for the evaluation to proceed. In late February the school sent another copy of the "Consent to Evaluate" form to the parents, again requesting their signature, and informing them that they would be requesting a due process hearing if the parents failed to provide consent to evaluate. That form remains unsigned. (Ex. S. 30-33, 12-15)

#### IV. Conclusions

##### **Should the Hearing Officer issue a ruling that gives the school permission to proceed with proposed evaluation without parent consent?**

State and federal regulations are clear in their instruction to schools to perform evaluations of any student suspected of meeting the definition of a student with a disability. The obligation of the district is equally clear in regards to the need to secure written parent consent before these evaluations are conducted.

*When identifying the special education needs of students, the Pupil Evaluation Team shall make its determinations based on a full and individual evaluation of the student. The Pupil Evaluation Team shall ensure that the student is assessed in all areas related to the suspected disability... No single evaluation, diagnostic procedure, or source of data shall be used as the sole criterion to determine a student's need for special education. Both measured evidence (as from testing) and evidence based on classroom observations and classroom-based performance shall be used in making this determination." [Maine Special Education Regulations, 9.2]*

*If an evaluation...precedes the student's initial provision of special education and supportive services, then written consent [from the parents]...shall be obtained. [Id, 9.3]*

The dispute in this hearing focuses on the parents' refusal to grant consent for the initial evaluation of a young student who is currently receiving special education and related services. There has been no formal evaluation conducted by the school, yet the parties agree that she is a student with a disability. She came into the system having been identified and provided services through the CDS system.

Progress notes and anecdotal reports identify developmental delays in adaptive behavior, language, speech and gross and fine motor skills. The school seeks to have the hearing officer grant permission to the school to conduct an initial evaluation over the parents' refusal.

*If the parents of a student with a disability refuse consent or initial evaluation...the school administrative unit may use the...hearing procedures...to secure parental consent. [Id., 12.4]*

The parents take the position that there is sufficient information in the record to determine services and program goals for the student, and that additional evaluation is not required at this time. There is extensive information in the record about the student. There are, to be sure, many professional reports that speak to the student's progress toward meeting program goals. However, a review of the documents makes clear that very little exists in the way of evaluative data that meets the standard set out in regulations. In fact, the only evaluations in the record that meet regulatory standards are two occupational therapy evaluations dating from 1998 and early 1999, and two speech evaluations dating from 1998. The student was not enrolled in the public school at the time and the school conducted none of these evaluations.

*In conducting an evaluation, the school administrative unit shall...use a variety of assessment tools and strategies to gather relevant functional and developmental information...and [u]se technically sound instruments that may assess the relative contribution of cognitive and behavioral factors, in addition to physical or developmental factors... Any standardized tests that are given to the student shall have been validated for the specific purpose for which they are used, are administered by trained and knowledgeable personnel who meet state licensure or certification standards, and are administered in accordance with any instructions provided by the producer of such tests... [Id, 9.5]*

In May when the school began the process to evaluate the student, the parent presented a letter from the student's endocrinologist that cautioned the school about the validity of cognitive and developmental assessments given the child's reduced vitality as a result of her thyroid hormone imbalance. In October this again appeared to be the case. These are legitimate concerns, and the school did not insist on completing the evaluations at that time. There is no evidence, however, that this continues to be the case. The parents' presentation of a letter from the student's primary care physician does not build the same case. There is no mention in this letter of any current concerns about the student's medical condition or lack of vitality that would lead the reader to conclude that the school should not move forward with its evaluations. This physician states an opinion, based on his review of the student's "medical file along with information provided by her mother", when he writes, "I see no need for further evaluations... I question the necessity and the appropriateness of such evaluations and battery tests due to the fact so much data exists in our medical file on [the student]". While he may be correct that there is extensive data in the student's medical file, unless

it contains information not available in her school record, there are no cognitive assessments, educational assessments or recent speech and language assessments<sup>4</sup>. There certainly are no assessments that were performed by the school as required by regulations.

The courts have reasoned that because the school is required to provide students with special education and related services, it ought to have the right to conduct its own evaluation of the student. *Andress v. Cleveland Independent School District*, 64 F.3d 176 (5th Cir. 1995) (If a student's parents want him to receive special education under IDEA, they must allow the school itself to evaluate the student and they cannot force the school to rely solely on an independent evaluation.), *petition for cert. filed*, 64 U.S.L.W. 3780 (U.S. Dec. 22, 1995) (No. 95-1837); *Gregory K v. Longview School Dist.*, 811 F.2d 1307, 1315 (9th Cir. 1987) (If the parents want [the student] to receive special education under the Act, they are obliged to permit testing.); *Dubois v. Connecticut State Bd. of Educ.*, 727 F.2d 44, 48 (2d Cir. 1984) ([T]he school system may insist on evaluation by qualified professionals who are satisfactory to the school officials.); *Vander Malle v. Ambach*, 673 F.2d 49, 53 (2d Cir. 1983) (School officials are entitled to have [the student] examined by qualified professionals of their choosing.).

While the dispute over evaluation has persisted since May of 2000, there is no dispute over the child's need for special education and related services. The school began to provide services as defined by the student's IEP in September. The district cannot, at this juncture, merely stop all services based upon the parents' refusal to allow for a full evaluation of the student. The parties are then left with two options. The school is allowed to evaluate the child over the parents' refusal, or the school violates the student's right to have educational determinations based on a full and individual evaluation of the student in accordance with regulations. Evaluations are necessary to determine the educational needs and appropriate services for each child and, without them, the district will not be able to ensure a free appropriate public education as guaranteed by the Individualities with Disabilities Education Act. The parents have presented no justifiable basis for withholding their consent to the evaluation. Failure to allow the school to conduct evaluations as required by regulation may result in the interruption of services to the student.

---

<sup>4</sup> The parent presented speech and language evaluations performed by private practitioners dated October and November 1998 when the student was 4 years, 4 months old and 4 years, 5 months old respectively. These evaluations cannot be considered "recent" given the developmental leaps made by children between the ages of 4 and 6.

## **V. Order**

The school shall conduct the evaluations described in the "Consent to Evaluate" form accompanying Mr. Levesque's letter of February 26, 2001. The evaluations shall include academic testing, observation, motor skills evaluation, speech/language testing, psychological evaluation and any additional assessments deemed necessary by the PET. These evaluations shall be completed and presented to the parents and the PET within 45 school days of the date of this hearing decision. A copy of the completed evaluation report shall be forwarded to the parent and the Department of Education at that time.

---

Carol B. Lenna  
Hearing Officer

April 13, 2001