

# 高職階段智能障礙學生所需社交技巧

## 課程內涵之探討

國立台中教育大學特殊教育學系 王欣宜

### 壹、前言

國內外的相關文獻及定義皆提及社交技巧的缺陷是智能障礙學生一大特徵，美國智能障礙學會（American Association of Mental Retardation，簡稱 AAMR）在 2002 年的定義中指出，智能障礙係指在智力功能和適應行為上存有顯著之限制而表現出的一種障礙，所謂的適應是指概念（conceptual）、社會（social）和應用（practical）三方面的技能，在智障者所需支持的九個領域中，其一便是「社交」，且 2002 年的診斷向度比 1992 年增加了「參與、互動和社會角色」這個向度（引自鈕文英，2003）。再觀國內的「身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定標準」（教育部，2002）中對智能障礙的界定，是指個人之智能發展較同年齡者明顯遲緩，且在學習及生活適應能力表現上有顯著困難者，而「生活適應能力困難」是指學生在自我照顧、動作、溝通、社會情緒或學科學習上的表現較同年齡者有顯著困難情形。

Walker, McConnell, Holmes, Walker & Golden (1988) 曾指出，若一個青少年對人際及社會適應產生障礙，無法與他人適當交往，可能會造成他的孤獨及無力感，易從學校中輟，並產生一些身心適應的問題。Sargent (1998) 指出，特殊學生因分辨力、注意力、記憶力和類化能力較差，進而影響到社交技巧表現，以致影響到同儕及成人對他們的接納，而且從職業復健的觀點來看，缺乏適當社交技巧的成人，會因此失去工作。但社交技巧缺陷並非無法改變，事實上，若有適當的社交技巧課程與教學，學生在人際互動會有進步，學者明確指出（Merrell & Gimpel, 1998；蔡桂芳，2001）若社交技巧表現缺陷或表現過多，都需要介入處理，且社交技巧是可學習的。

因此對高職階段的智障生而言，學習適當的社交技巧是必要的，因為他們正處於學校生活到工作場所的轉銜時期，若在學校中學會適當的社交技巧及和職場相關的工作社交技巧，對他們的學校生活及未來職場的適應是有幫助的。雖然社交技巧的重要性對智障學生而言不言可喻，但這方面的課程與教學卻是被忽略的（洪儷瑜，2002；Sargent，1998）。

至於智障學生的社交技巧訓練的目的為何，Gresham（1998）提出有四個向度是需要注意的，一是增進社交技巧的獲得，二是增進社交技巧的表現，三是降低對抗行為（competing behaviors），四是能類化及維持。因此一個理想的社交技巧課程目標必須具備以上四個方面是較佳的。關於社交技巧課程與類化方面，綜合 Knapczyk & Rodes（1996）、Rutherford（1997）和洪儷瑜（2002）等人提出的建議指出，在社交技巧課程發展應考慮個別化的需求，所發展出來的課程才是真正符合個別學生所需要的，而一些坊間的套裝課程，並未針對學生的需求設計，導致課程內容並不一定是學生所欠缺的。此外，在教學方面應該重視教學方法與教學內容的社會效度；在類化方面，要考慮學生所學的社交技巧內容是否可以應用到日常生活環境，課程與教學的內容是否考慮到教導學生類化，都是影響社交技巧教學成效的指標。

研究者根據上述之課程目標與內容需求，先進行文獻分析，歸納出智障者缺乏的社交技巧要項，以此編製問卷調查項目，並輔以訪談的方法，試圖建立適合高職階段智障學生的社交技巧學習項目、學習及類化教學目標，架構適合高職階段輕度智障學生所需的社交技巧課程內涵。

## 貳、文獻分析

關於「社交技巧」的定義，研究者綜合 Merrell & Gimpel(1998)與蔡桂芳（2001）的整理，歸納出社交技巧的定義為：個體在某一情境中主動、或與他人互動而表現出語言及非語言的溝通、接受、適當的反應等行為。

研究者試圖從一般社交技巧訓練項目出發，並分析智障者社交技巧的訓練項目，再將兩者做比較以辨其差異。研究者分析的一般社交技巧訓練項目是採用 Elksnin & Elksnin（1998）、Trower、Bryant、Argyle & Marzillier（1978）、Walker、McConnell、Holmes、Todis、Walker 和 Golden（1988）、Sargent（1998）、Smith（1982）、黃月霞（1993）、洪儷瑜等人（1999）所提出的項目。而訓練智能障礙者的項目則分析了 Bates（1980）、Cheney & Foss（1984）、Foss & Peterson（1981）、Foxx、McMorrow & Schloss（1983）、Rosenthal-Malek &

Yoshida (1994)、Sherman (1992)、Stephen (1982)、王欣宜 (1998)、吳國淳 (1989)、李怡倩 (1996)、宋明君 (2000)、邱滿豔 (1983)、林竹芳 (1989)、蔡桂芳 (2001)、韓福榮 (1986)、謝秀蘭 (1997) 的研究，並將兩者的比較做成了表 1，歸納出調查項目的題項。研究者根據上述的文獻，自行將社交技巧項目分為「教室學習」、「與人溝通」、「個人主動」、「與他人互動」與「工作社交技巧」五大領域，並以此五大領域編排調查項目。

表 1 一般社交技巧與智障生社交技巧訓練項目之比較

領域	項 目	一般社交技巧內涵 (編號)	智障者社交技巧內涵 (編號)
教室技巧	服從教師指令	(2.4)	(9)
	盡力完成工作	(2.4)	
	專心聽老師說話	(2.4)	
溝通技巧	眼神接觸	(2.3)	(10)
	適當的音量	(1)	
	與人交談	(1.2)	(1.2.4.15)
	傾聽 (並給與回饋)	(2.4.7)	(1.9.10)
	回答	(2.3.7)	(1.3.9)
	問問題	(1.2.7)	(1.3)
	輪流發言	(2)	
個人主動技巧	使用禮貌字眼	(2.5)	(3.8.10.15)
	協助他人	(2)	
	與他人適當的空間與碰觸	(2.5)	(14)
	打招呼	(1.2)	(10.12.13.15)
	稱讚或批評他人	(4.5)	(1.3.8.11.12)
	訂約會	(5)	(11)
	主動表達感受	(1.2.3.4.5.6.7)	(1.11)
	遵守規則	(1.2)	
	關心朋友		
	為同學辯解	(5)	
	自我介紹	(4)	(1)
	向人申訴	(4)	
	處理自己的緊張	(7)	
	處理別人打我的小報告	(7)	
	如何抱怨	(7)	
	為自己的行為道歉	(4.5)	(11)
	控制自己的情緒	(4.6)	
主動尋求協助		(2.6.7.12.16)	
主動請人配合		(13.14)	

檢討自己

(11)

表 1 一般社交技巧與智障生社交技巧訓練項目之比較 (續)

合作	(4)	(5.8.10.16)
適當的碰觸他人	(2.5)	
分享	(2)	
有建設性的建議	(5)	(8)
瞭解他人的感受	(1.3.4.5.6)	
接受他人的批評或讚美	(3.4)	(2.3.4.6)
與他人面對別人的嘲笑或憤怒	(2.3.5.7)	
互動處理同儕給的壓力	(4.5)	
技巧拒絕別人	(2.4.5)	
適當的回應他人的抱怨	(5)	
處理在活動中被遺忘	(5)	
解決問題	(1.6)	(1)
社交禮儀		(1)
輪流等待的行為		
處理同儕給的壓力	(4.5)	
拒絕別人	(2.4.5)	
解決衝突		(4)
電話禮儀		(13)
加入他人活動		(1.10)
設定工作目標	(5)	
要求加薪	(5)	
工作中選擇適當聊天時機	(5)	
認識工作環境中的角色	(5)	
工作尋找適當的公共服務	(5)	
社交服從督導指令		(4.6.7.14.15)
技巧保持適當的儀容		(6)
和同事適當互動		(6)
處理和同事爭吵		(7)
不隨便碰觸顧客身體		(14)
不一直重複同一件事		(14)
不對顧客發脾氣		(14)
守信用		(16)

註：一、一般社交技巧內涵的編號：「1」指 Trower 等人 (1978)，「2」指 Walker 等人 (1988) 的看法，「3」指 Smith (1982) 的看法，「4」指 Elksnin

等人(1998)的看法,「5」指 Sargent(1998)的看法,「6」指黃月霞(1993),「7」指洪麗瑜(1999)等人的看法。

- 二、智障者社交技巧內涵的編號:「1」指 Stephen(1982)等人,「2」指 Bates(1980),「3」指 Foxx(1983)等人,「4」指 Sherman(1992)等人,「5」指 Rosenthal-Malek(1994)等人,「6」指 Foss(1981)等人,「7」指 Cheney(1984)等人,「8」指邱滿豔(1983),「9」指林竹芳(1989),「10」指吳國淳(1989),「11」指蔡桂芳(2001),「12」指韓福榮(1986),「13」指李怡倩(1996),「14」指謝秀蘭(1997),「15」指王欣宜(1998),「16」指宋明君(2000)。

### 三、研究方法

#### (一) 研究對象

本研究共分為兩部分,一是由問卷調查得知母群的普遍社交技巧需求,二是根據調查結果,對十位高職階段特教班合格教師進行需求之深入訪談,因此研究對象分為兩部分。

1. 問卷調查對象:以全國(含金門、澎湖)設有「特教班」的高級職業學校教師為調查對象。教育部(2001)特教通報網顯示全國(含金門、澎湖)共有77所高職設有「綜合職能科」(即特教班),因此以在這77所職業學校的特教班任教的教師為對象寄發問卷,每校寄發4份,共308份,隨機抽取該校特教班(含特教組長)的4位教師填寫。有效問卷數共188份,有效問卷回收率61.0%。
2. 訪談對象:根據問卷調查結果擬定訪談題綱,對10位高職特教老師進行正式訪談,選取的訪談對象皆是任職於高職特教班的合格教師。根據高職特教班各區學校學校總數比例分配決定各區訪談教師數。在77所學校中,北區學校數佔39%,中區學校數佔22%,南區學校數佔29%,其餘東區及外島佔10%,因東區外島距離較遠,涉及人力物力較多,因此改多訪談一位中區教師,總共訪談4位北區教師,3位中區教師,3位南區教師。

### 四、研究工具

#### (一)「高職階段智能障礙學生社交技巧課程實施及表現現況調查」問卷

本問卷主要目的在調查高職階段特教班教師認為智能障礙學生社交技巧

的表現情形，問卷內容包含「與人溝通」(7題)、「個人主動技巧」(9題)、「與他人互動技巧」(9題)、「工作社交技巧」(6題)等4個領域，及一題教師認為本問卷項目不足之處的開放性問題，共32題。本問卷編製過程歷經的步驟有二：(1)文獻分析，經由比較學者對訓練一般學生的社交技巧項目(即表1)歸納出問卷的題項。(2)由5位任職於大學特教系的教授及9位高職特教班教師審查問卷內容是否適當，並提供修改意見。本問卷並未做信效度考驗。

## (二) 教師訪談題綱

經由文獻分析及問卷調查結果擬定訪談題綱，在問卷調查部分並未包含「教室學習」領域，但研究者經評估過後，認為根據文獻分析結果，「教室學習」領域對高職階段智能障礙學生確有其必要性，因此列入訪談題綱中，以補強問卷調查之不足。本研究之訪談題綱內容包括：

1. 「教室學習」、「與人溝通」、「個人主動技巧」、「與他人互動」、「工作社交技巧」領域的項目重要性如何？學生有何表現困難的情形？
2. 「教室學習」、「與人溝通」、「個人主動技巧」、「與他人互動」、「工作社交技巧」領域是否有其他重要的技巧要加以補充？
3. 「教室學習」、「與人溝通」、「個人主動技巧」、「與他人互動」、「工作社交技巧」等領域有何教學應注意事項？

## (三) 社交技巧課程綱要初稿及評鑑表

研究者根據文獻分析、問卷調查及訪談結果編製社交技巧課程綱要初稿，本綱要初稿有「教室學習」、「與人溝通」、「個人主動技巧」、「與他人互動技巧」與「工作社交技巧」等領域，共42個項目。課程綱要各領域的每一項目內容分為「領域名稱」、「項目名稱」、「技巧層次性」、「學習目標」(又分「教室內學習目標」、「類化目標」)、「注意事項」、「備註」等部分。其中「技巧層次性」分為「新學技巧」與「複習的技巧」，主要是要發展符合學生生理年齡的技巧，「複習的技巧」是研究者認為在就讀高職年齡前即應具備的，而在高職階段應學習的，則屬於「新學技巧」。「學習目標」、「注意事項」及「備註」是根據訪談教師時，教師所提到學生表現困難情形及教學應注意事項編寫而成

本研究在編寫「高職階段智能障礙學生社交技巧課程綱要」初稿完成之後，將所有的課程綱要內容委請學者及有教學經驗之教師進行課程綱要內容的評鑑。評量方式採用三點量尺評定，分為「適當、尚可、不適當」三個選項，

並有「增刪與修訂建議」欄（課程綱要初稿及評鑑方式舉例見表 2）。

表 2 高職階段智能障礙學生課程綱要評鑑表舉例

領域	項目名稱	技巧層次性		學習目標		注意事項	備註	「技巧層次性」分類的適合度			「教室內學習目標」的適合度			「類化目標」的適合度			「注意事項」敘寫的適合度			增刪與修訂建議
		複習的技巧	新學技巧	教室內學習目標	類化目標			適當	尚可	不適當	適當	尚可	不適當	適當	尚可	不適當	適當	尚可	不適當	
教室學習	服從教師指令 ✓			1.能雙眼注視教師 2.能表現出傾聽的表情 3.能照教師的指令行動	能服從同任課教師的指令	建立良好師生關係，有助於學生服從教師指令	若學生未具備，應教學													

### (三) 研究程序

#### 1. 瞭解母群之社交技巧課程需求

研究者對全國 77 所設有特教班之高中職寄發問卷，以確定母群教師對於社交技巧課程之需求，並根據調查結果對 10 位高職特教班合格教師進行訪談，以確定母群之需求。

#### 2. 編製課程綱要初稿

根據文獻分析、問卷調查及訪談結果，編製課程綱要初稿的領域及各項目內容。

#### 3. 評鑑課程綱要初稿評鑑與修改

研究者委請包括位任職於大學特教系教師與 9 位高職特教班合格教師進行評鑑，並根據評鑑結果修改初稿後完成本課程綱要。

## 四、研究結果與討論

### (一) 適合高職階段智能障礙學生的社交技巧教學項目

根據文獻分析、問卷調查與訪談之結果，各領域中適合高職階段智能障礙



學生的社交技巧教學項目如下所述：

1.在「教室學習」領域方面

針對訪談時提出的三項行為，「專心聽老師說話」、「服從教師指令」、「盡力完成工作」，各有 4 位以上的教師表示三者對智障生而言是重要的。根據 Walker 等人 (1988)、Elksin 等人 (1998)、林竹芳 (1989) 的研究都提到教室學習領域應包含三項行為，因此在編製課程綱要時也將該領域納入。另外，根據教師建議「主動詢問教師」一項，研究者也認為對高職特殊班學生有其必要性，為加強主動學習精神，與故予以加入。

2.在「與人溝通」領域方面

綜合問卷與訪談的結果，發現與 Bates (1980)、Sherman (1992)、Stephen (1982)、Trower(1978)、林竹芳 (1989)、吳國淳 (1989)、王欣宜 (1998) 和課程綱要 (教育部，2000) 包含技巧相呼應。因此研究者在編製課程綱要時，以「眼神接觸」、「傾聽」、「交談音量」、「與人交談」、「問問題」、「回答問題」、「輪流發言」為重要項目。在編寫內容的過程中，在教室學習目標中加強肢體語言的表達。教師們在問卷開放性問題所建議的「別人說完話再反應」編製在「傾聽」中。另外教師建議「察言觀色」和「復述事情的能力」兩項，研究者也認為兩者對高職階段輕度的特教班學生是很重要的，因為不管在學校與同學或師長相處，或未來在職場上與同事上司相處，皆有其必要性，故加以補充。

3.在「個人主動技巧」領域方面

綜合問卷與訪談的結果，發現與 Bates (1980)、Elksnin (1998)、Foxy (1994)、Trower (1978)、Walker (1988)、Sargent (1998)、Smith(1982)、Stephen (1982)、王欣宜 (1998)、李怡倩 (1996)、宋明君 (2000)、邱滿豔 (1983)、林竹芳 (1989)、吳國淳 (1989)、洪儷瑜 (1999)、黃月霞(1993)、蔡桂芳 (2001)、韓福榮 (1986)、謝秀蘭 (1997) 與課程綱要 (教育部，2000) 的看法相呼應。因此在編製課程綱要時，編製了「使用禮貌字眼」、「打招呼」、「主動協助他人」、「關心朋友」、「主動尋求協助」、「與他人維持適當空間」、「稱讚、批評他人」、「表達感受」、「為自己的行為道歉」、「控制自己的情緒」等項，建議提及「控制自己的物欲」一項，研究者也認為現代青少年較重視物質，控制自己的物欲與適當的表達自己的需求對他們而言是重要的，故加以編入課程綱要。教師們在問卷開放性問題所建議的「控制脾氣」，編製在「控制自己的情緒」中；「表達自己的需求」編製在「控制自己的物欲」中。

#### 4.在「與他人互動技巧」領域方面

除「引起異性注意」是問卷及訪談時被認為重要的，其餘的項目發現和 Bates (1980)、Elksnin (1998)、Foss (1981)、Foxx (1994)、Trower (1978)、Walker (1988)、Sargent (1998)、Smith (1982)、Stephen (1982)、宋明君 (2000)、邱滿豔 (1983)、林竹芳 (1989)、吳國淳 (1989)、洪儷瑜 (1999)、黃月霞 (1993)、蔡桂芳 (2001) 與課程綱要 (教育部, 2000) 的看法相呼應。因此在編製課程綱要時，本領域納入了「合作」、「接受他人讚美」、「加入他人活動」、「瞭解他人感受」、「接受他人批評」、「面對別人的嘲笑或憤怒」、「處理同儕給的壓力」、「拒絕別人」、「解決問題」、「與異性交談」等 10 項。教師們在問卷開放性問題所建議的「兩性交往的適當行為」，分別編製在「與他人維持適當的空間與適當的身體接觸」及「與異性交談」中；「禮貌拒絕」編製在「拒絕別人」中；「適當應對他人的調侃」編製在「面對他人的嘲笑或憤怒」中；「適當反應他人情緒」編製在「瞭解他人的感受」中。

#### 5.在「工作社交技巧」領域方面

除「服從督導指令」與 Foss (1981)、Cheney (1984)、Sherman (1992)、謝秀蘭 (1997) 和王欣宜 (1998) 的看法相呼應。其餘各項目則採兼顧問卷調查與訪談的結果加以選取。在編製課程綱要時，因考慮目前經濟大環境及學生工作職場的種類因此刪除「適當時機要求加薪」；所編製的項目包括「主動自我介紹」、「服從督導指令」、「主動打招呼」、「主動發問」、「與同事交談」、「主動協助同事」、「主動尋求協助」等 7 項。

### (二) 社交技巧課程綱要評鑑結果與討論

#### 1.「教室學習」領域評鑑結果與討論

本領域當中共有四個項目，評鑑結果顯示各項目內容的「適當」與「尚可」意見都達 90% 以上。

修訂初稿時所參照的建議，包括四個項目順序的編寫按「專心聽老師說話」、「服從教師指令」、「盡力完成工作」、「主動詢問教師」之順序；「盡力完成工作」的注意事項加上「熟練後，能完成老師一次交代的各項工作」。

#### 2.「與人溝通」領域評鑑結果與討論

在本領域評鑑的九個項目中，各項目評鑑內容的「適當」與「尚可」意見都達 90% 以上。

研究者根據建議修訂初稿內容，包括「眼神接觸」的注意事項加上「提

醒學生不將目光停留在對方身體的不當不為（如胸部）」；「傾聽」的教室內學習目標加上「表現出專心聽的樣子」、「不打斷他人談話」；「察言觀色」的教室內學習目標改成「能分辨別人的情緒」、「別人不願交談或情緒不佳，會自動離開」；「與人交談」的教室內學習目標加上「能適時結束談話」；「輪流發言」的教室內學習目標加上「能在得到允許後才發言」。

### 3. 「個人主動技巧」領域評鑑結果與討論

本領域的十二個項目評鑑結果，「適當」與「尚可」的意見都達 90% 以上。

增修初稿的部分包括「使用禮貌字眼」的注意事項加上「應配合表現誠懇的動作及眼神」；「打招呼」的教室內學習目標加上「能判斷打招呼的適當時機與方式」及注意事項加上「注意打招呼時的儀態」、「避免和陌生人打招呼」；「主動協助他人」的教室學習目標加上「對他人的需求，能分辨自己是否有能力協助」；「關心朋友」原本的教室內學習目標第 2 點分寫成「能協助朋友處理不舒服的情況」及「協助同學的打掃工作」；「主動尋求協助」的注意事項加上「勿養成學生的依賴性」、「說明何種狀況需尋求協助或自己解決」；「與他人維持適當的空間與適當的身體接觸」的教室內學習目標加上「能分辨面對不同對象時，有適當的肢體接觸」；「稱讚他人」的教室內學習目標加上「稱讚他人時，應符合對方的行為表現，並選擇適當的時機和場合」及注意事項加上「讚美的方式可多元」；「批評他人」的教室內學習目標加上「能判斷批評的場合是否適當」、「學生能表達被批評的感受」及注意事項加上「不要打小報告」；「表達自我感受」的教室內學習目標加上「會分辨自己的情緒」、「學習各種不同表達情緒的方法」；「控制自己的情緒」的教室內學習目標加上「選擇適當的自我控制方法並實行」；「控制自己的物欲」的注意事項加入「不用暗示的方式，讓對方送禮物給自己」。

### 4. 「與他人互動技巧」領域評鑑結果與討論

專家學者在本方面共評鑑十個項目，結果顯示「適當」與「尚可」的意見都達 90% 以上。

初稿修訂的部分包括「接受讚美」的教室內學習目標加上「回應讚美的行為」；加入他人的活動」的教室內學習目標加入「能表現希望加入他人活動的技巧」；「瞭解他人的感受」的注意事項改寫成「運用已教導過的『察言觀色的技巧』」；「接受他人的批評」的教室內學習目標改成「對於別人的辱罵，不予理會」、「對於建設性的批評，表現出接受或為自己的行為辯解」及

類化目標改為「當他人批評自己時，能根據情境做適當的反應」；「面對別人的嘲笑或憤怒」的教室內學習目標將「嘲笑、生氣」分寫成2個學習目標；「處理同儕給的壓力」的教室內學習目標改成「面對同儕壓力，能適當處理」，注意事項加上「帶學生討論不同因應壓力的方式，會有不同的結果」；「解決問題」建議的增刪意見與原文的意思相似，故未做更動；「與異性交談」的注意事項補充「不以電話騷擾對方」，類化目標補充「具備異性交往的正確態度與知識」。

#### 5. 「工作社交技巧」領域評鑑結果與討論

本領域當中的十個項目評鑑結果，「適當」與「尚可」的意見都達90%以上。

研究者根據建議修訂初稿，包括「主動打招呼」的教室內學習目標加上「學生能分辨打招呼的適當時機」；「主動協助同事」的注意事項加上「把自己的事情做完，再協助上司」；「主動尋求協助」的注意事項補充「詢問後，下次再出現同樣的事，自己要知道如何做，不要每次都靠協助」。

## 五、結論

### (一) 高職階段智能障礙學生所需之社交技巧教學項目

研究者將社交技巧領域自行分為「教室學習」、「與人溝通」、「個人主動技巧」、「與他人互動技巧」、「工作社交技巧」五大領域，各領域的項目如下：

1. 教室學習領域，包括「專心聽老師說話」、「服從教師指令」、「盡力完成工作」、「主動詢問教師」。
2. 與人溝通領域，包括「眼神接觸」、「傾聽」、「察言觀色」、「交談音量」、「與人交談」、「問問題」、「回答問題」、「輪流發言」、「正確復述事情的能力」。
3. 個人主動技巧領域，包括「使用禮貌字眼」、「打招呼」、「主動協助他人」、「關心朋友」、「主動尋求協助」、「與他人維持適當的空間與身體接觸」、「稱讚他人」、「批評他人」、「表達自我的感受」、「為自己的行為道歉」、「控制自己的情緒」、「控制自己的物欲」。
4. 與他人互動領域，包括「合作」、「接受他人讚美」、「加入他人活動」、「瞭解他人感受」、「接受他人批評」、「面對別人的嘲笑或憤怒」、「處理同儕給的壓力」、「拒絕別人」、「解決問題」、「與異性交談」。
5. 工作社交技巧領域，包括「主動自我介紹」、「服從督導指令」、「主動打招

呼」、「主動發問」、「與同事交談」、「主動協助同事」、「主動尋求協助」。

## (二) 本課程綱要之應用

研究者根據文獻分析、問卷調查與訪談的結果，編製出「高職階段智能障礙學生社交技巧課程綱要」，內容除了包含 42 項高職特教班學生所亟需的社交技巧教學項目之外，範圍更涵蓋了「技巧層次性」、「學習目標」(又分「教室內學習目標」、「類化目標」、「注意事項」、「備註」等部分，目的不外乎是提供高職特教班的教師在編製社交技巧課程時，有一編製課程內容的依據，而此依據也能呼應 Gresham (1998) 所提出的四個社交技巧訓練的目的。使用本課程綱要時應注意，在編製實際教學活動時，除可參考本課程綱要所附之學習目標之外，更應注意「生態評量」的原則，使訓練的情境盡量符合學生生活經驗，對學生的學習則會產生更大的助益。

## 參考文獻

- 王欣宜 (1998)：輕度智能障礙就業青年工作社會技能訓練效果之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文 (未出版)。
- 李怡倩 (1996)：啟智學校高職學生工作社會技能之研究。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文 (未出版)。
- 宋明君 (2000)：啟智學校中重度智障學生工作社會技能之表現與需求研究。台北：教育部。
- 吳國淳 (1989)：教導中重度智能不足兒童社會技巧成效之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 邱滿豔 (1983)：兩種中重度智能不足者社會技巧訓練方法之效果研究。國立台灣大學心理研究所碩士論文 (未出版)。
- 林竹芳 (1989)：國中輕度智能不足學生個人-社會技能學習效果之研究。國立台灣教育學院特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 洪儷瑜、黃裕惠、許尤芬 (1999)：社交技巧訓練課程實例彙編。台北：國立台灣師範大學特殊教育學系。
- 洪儷瑜 (2002)。社會技巧訓練的理念—為什麼要如此做。載於洪儷瑜(主編)，**社會技巧訓練的理念與實施** (頁 10-27)。台北：台灣師範大學特殊教育學系。

- 教育部 (2000): 高級中等學校特殊教育班課程綱要。台北: 教育部。
- 教育部 (2001): 特教通報網 [線上資訊]。取自全球資訊網: www.set.edu.tw。
- 教育部 (2002): 身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定標準 [線上資訊]。取自 <http://www.set.edu.tw/>。
- 黃月霞 (1993): 教導兒童社會技巧。台北: 五南。
- 鈕文英 (2003): 美國智能障礙協會 2002 年定義的內容和意涵。特殊教育, 86, 10-15。
- 蔡桂芳 (2001): 高職階段智能障礙學生社會技能訓練效果之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系博士論文 (未出版)。
- 謝秀蘭 (民 86): 啟智學校高職畢業生就業支持網絡之研究。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文 (未出版)。
- 韓福榮 (民 75): 中重度智能不足者職業社會技巧訓練效果之研究。國立台灣教育學院特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- Bates, P.(1980).The effectiveness of international skills training on social skill acquisition of moderately and mildly retarded adults. *Journal of Applied Behavior, 13*,237-248.
- Cheney, D.,& Foss, G.(1984).An examination of social behavior of mentally retarded workers. *Education and Training of the Mentally Retarded, 19*(3), 216-221.
- Elksnin, N., & Elksnin, L. K.(1998).Teaching social skills to students with learning and behavior problems. *Intervention in School and Clinic,33*(3),131-140.
- Foss , G., & Peterson, S. L.(1981).Social-interpersonal skills relevant to job tenure for mentally retarded adults.*Mental Rretardation,19*,103-106.
- Foxx, R. M.,McMorrow, J. M., & Schloss, C. N.(1983).Stacking the deck:Teaching social skills to retarded adults with modified table game. *Journal of Applied Behavior Analysis,16*,157-170.
- Gresham, F. M.(1998).Social skills training: should we raze, remodel ,or rebuild? *Behavior Disorders,24*(1),19-25.
- Knapczyk, D. R., & Rodes, P. G.(1996).*Teaching social Competence:A Practical Approach for Improving Social Skills in Students At-risk*.Pacific Grove, Ca:Brooks/Cole.
- Merrell, K. W. & Gimpel, G. A.(1998). *Social skills of children and adolescents*.

- Mahwah, NJ:Lawrence Erlbaum.
- Rosenthal-Malek, A. L., & Yoshida, R. K.(1994). The effects of metacognitive strategy training on the acquisition and generalization of social skills. *Education and Training in Mental Retardation and Disabilities*,29(3),213-221.
- Rutherford, R. B.(1997).Why dosen't social skills training work? *CEC Today*, July,14.
- Sargent, L. R.(1998). *Social skills for school and community--Systematic instruction for children and youth with cognitive delays*. Reston, VA: The Division on Mental Retardation and Developmental Disabilities of the Council for Exceptional Children.
- Sherman,J. A., Sheldon, J. B., Harchik, A. E., Edwards, K.,& Quinn, J. M.(1992). Social evaluation of behaviors comprising three social skills and comparison of the performance of people with and without mental retardation. *American Journal on Mental Retardation*,96(4).419-431.
- Smith, C. A.(1982). *Promoting the social development of young children: Strategies and activities*. Palo Alto,CA : Mayfied Publishing Company.
- Stephens, T. M., Hartman, A. C., & Lucas, V. H.(1982).*Teaching children basic skills-a curriculum handbook*.(2nd ed.). Columbus,OH: Merill.
- Trower, P., Bryant, B., Argyle, M., & Marzillier, J.(1978). *Social skills and mental health*. London: Methuen.
- Walker, H. M., McConnell, S., Holmes, D. Todis, B.,Walker, J.,& Golden, N.(1988). *The Walker Social Skills Curriculum: The Accepts Program*. Austin,Tex: Pro-ed.